

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi  
Aliona Donos

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t :

La 12 octombrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare, în ordine de apel, judecătorului Ala Malîi.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 ianuarie 2024, a dispus ridicarea de la examinare, în ordine de apel, a cauzei civile, cu remiterea la Curtea

Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la pentru examinare în altă instanță judecătorească egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată menționează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani c. Italiei, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Bălți cauza civilă pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și

Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Aliona Donos