

Dosar nr. 3r-335/23

2-20111616-01-3r-07122022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, A. Pahopol, V. Mihaila)

## DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Vrînceanu Ion,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrînceanu Ion împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Vrînceanu Ion privind explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 08 septembrie 2020, Vrînceanu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat anularea ordinului nr. 1651-p din 17 august 2020 emis de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău cu restabilirea lui Vrînceanu Ion în funcția anterior deținută de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Buiucani, mun. Chișinău; încasarea de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu data eliberării 17 august 2020 și până la restabilirea în serviciu; repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a concedierii ilegale din funcție în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău nr. 1651-p din 17 august 2020 „Cu privire la destituire”. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui

Vrînceanu Ion, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 – 20 aprilie 2021, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public național și bugetul asigurărilor sociale. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, excedentul sumei neîncasate cu acest titlu s-a respins ca neîntemeiat. S-a respins pretenția de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău privind explicarea hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 29 aprilie 2021, Vrînceanu Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției de restabilire în funcție, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La 12 mai 2021, Direcția Generală, Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral acțiunea reclamantului.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și s-a admis apelul declarat de către Vrînceanu Ion, și s-a casat hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea respingerii pretenției de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, și, în această parte s-a dat o hotărâre nouă, prin care pretenția dată - a fost admisă. S-a restabilit Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. În rest, hotărârea a fost menținută. Decizia în partea restabilirii în funcție, s-a dispus executării imediate.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea din decizia - dispozitiv a Curții de Apel Chișinău nr. 3a-785/21 din 26 ianuarie 2022 și s-a indicat denumirea corectă a instituției în care urmează a fi restabilit în funcție Vrînceanu Ion, în loc de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, denumirea corectă a instituției - Direcția Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău.

La 11 februarie 2022, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, a depus cerere privind explicarea modalității de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de încasarea salariului, cu indicarea concretă a perioadei pentru care urmează a fi încasat, dat fiind dispozițiile contradictorii enunțate în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și decizia Curții de Apel Chișinău.

Tot la 11 februarie 2022, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 26

ianuarie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și s-a explicat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în partea ce ține de încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, în sensul că, reclamantului Vrînceanu Ion urmează a fi efectuată plata salariului, din ziua eliberării din funcția deținută și până la executarea efectivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, privind restabilirea lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău.

La 25 februarie 2022, Solomițchi Veronica și reprezentul acesteia avocatul Avornic Gheorghe au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 26 ianuarie 2022, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și de Solomițchi Veronica, reprezentată de avocatul Avornic Gheorghe.

La 28 august 2023, Vrînceanu Ion a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei și modul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în partea încasării de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vrînceanu Ion privind explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată lui Vrînceanu Ion, la 18 noiembrie 2023 (f.d.6, vol. IV).

La 28 noiembrie 2023, Vrînceanu Ion a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.10-13, vol. IV).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este nefondată, fiind emisă contrar legislației și practicii uniforme naționale prin derogare de la garanțiile acordate prin prisma art. 6, par. 1 CEDO, în coraborare cu art. 20 din Constituția RM, art. 195 din Codul administrativ, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A menționat că nici din partea constatatoare, nici din dispozitivul încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, nu s-a dat răspuns la întrebările expuse în cererea de explicare a hotărârii și modului de executare formulate de Vrînceanu Ion.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei încheieri noi cu privire la explicarea deciziei și modului de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii

judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 octombrie 2023, fiind notificată lui Vrînceanu Ion, la 18 noiembrie 2023 (f.d.6, Vol. IV).

Recursul a fost depus de recurent la 28 noiembrie 2023 (f.d.10-13, vol.IV).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

La 07 decembrie 2023, în adresa intimaților a fost expediată cererea de recurs depusă de recurent (f.d.22, Vol. IV).

Prin referința depusă la data de 14 februarie 2024. Direcția generală educație tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vrînceanu Ion și a menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În corespundere cu articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău nr. 1651-p din 17 august 2020 „Cu privire la destituire”. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 – 20 aprilie 2021, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public național și bugetul asigurărilor sociale. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, excedentul sumei neîncasate cu acest titlu s-a respins ca neîntemeiat. S-a respins pretenția de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Buiucani, mun. Chișinău (f.d.44, 64-91, vol. II).

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și s-a admis apelul declarat de către Vrînceanu Ion, și s-a casat hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea respingerii pretenției de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, și, în această parte s-a dat o hotărâre nouă, prin care pretenția dată - a fost admisă. S-a restabilit Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului

pentru perioada absenței forțate de la serviciu. În rest, hotărârea a fost menținută. Decizia în partea restabilirii în funcție, s-a dispus executării imediate (f.d. 85-102, Vol. III).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea din decizia - dispozitiv a Curții de Apel Chișinău nr. 3a-785/21 din 26 ianuarie 2022 și s-a indicat denumirea corectă a instituției în care urmează a fi restabilit în funcție Vrînceanu Ion, în loc de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, denumirea corectă a instituției - Direcția Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău (f.d.103-105, Vol. III).

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și s-a explicat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în partea ce ține de încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, în sensul că, reclamantului Vrînceanu Ion urmează a fi efectuată plata salariului, din ziua eliberării din funcția deținută și până la executarea efectivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, privind restabilirea lui Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău (f.d.124-127, Vol. III).

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și de Solomițchi Veronica, reprezentată de avocatul Avornic Gheorghe (f.d.177-184, Vol. III).

La 28 august 2023, Vrînceanu Ion a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei și modul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în partea încasării de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu (f.d.188-189, Vol.III).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vrînceanu Ion privind explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.3-5, Vol. IV).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii lui Vrînceanu Ion cu privire la explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169- 171.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că

partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin prisma prevederilor legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Din analiza circumstanțelor speței, Completul de judecată notează că Vrînceanu Ion solicită explicarea deciziei, invocând că în partea dispozitivă prima instanță reține: „să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 - 20 aprilie 2021” iar instanța de apel „cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu”, consideră că nu e clar dispozitivul actelor judecătorești, și anume care salariu urma a fi achitat lui Vrînceanu Ion, salariul total format din salariul de bază, sporul de performanță, prima pentru gradul de consilier de clasa I și primele lunare, pe care ultimul îl primea până la destituirea ilegală din funcție, care urma a fi achitată pe această perioadă dacă ultimul ilegal nu avea să fie destituit din funcție, sau salariul mediu.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a explicat faptul că reclamantului Vrînceanu Ion urmează a-i fi efectuată plata salariului, din ziua eliberării din funcția deținută și până la executarea efectivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022.

Iar verificând conținutul deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în coraport cu cererea de explicare, instanța de recurs reține că, în decizie este indicat în detaliu soluția instanței, în corespundere cu normele în vigoare relevante.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Vrînceanu Ion cu privire la explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vrînceanu Ion.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Vrînceanu Ion.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrînceanu

Ion împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi