

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pamexpert” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghită și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse Margarita Ciobanu, Eugeniu Jitariuc și Marina Jitariuc, Victor Cazachevici, Artur Ceban, Veaceslav Mătură, Victoria Garștea-Mîndru, Igor Gonța, Galina Mereacre, Victor Bradu, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service”, Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Ludmila Calin, Lidia Nistreanu, Valeria Negară, Angela Buzaiji, Andrei Paladi, Aliona Paladi, Firma de Construcție a Drumurilor „Edilitate”, Vera Alexa, Nichita Dațenco și Tamara Dațenco cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”,

### c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2019, Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghită, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Glorinal” (f. d. 1-6).

Prin încheierea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghită, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Glorinal”.

În perioada de observație, Margarita Ciobanu, Eugeniu Jitariuc și Marina Jitariuc, Victor Cazachevici, Artur Ceban, Veaceslav Mătură, Victoria Garștea-Mîndru, Igor Gonța, Galina Mereacre, Victor Bradu, SRL „Tehnoclim Service”, Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Ludmila Calin, Lidia Nistreanu, Valeria Negară, Angela Buzaiji, Andrei Paladi, Aliona Paladi, Firma de Construcție a Drumurilor „Edilitate”, Vera Alexa, Nichita Dațenco și Tamara Dațenco au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de Daniela Radovici,

reprezentată de avocatul Oleg Gheorghită cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Glorinal”.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghită, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței administratorul autorizat Ruslan Vasiliev, deținător al autorizației nr. 96 din 24 ianuarie 2015.

S-a obligat administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 (f. d. 9-33).

Prin decizia din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Artur Ceban și Eugeniu Jitariuc împotriva hotărârii din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii cererii introductive și admise recursurile declarate de Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Eugeniu Jitariuc și Artur Ceban împotriva hotărârii din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvenței SRL „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecare a chestiunii de desemnare a administratorului insolvenței SRL „Glorinal”, în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată (f. d. 34-47).

Prin hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă propunerea înaintată de Daniela Radovici și creditorii Nichita Dațenco și Tamara Dațenco privind desemnarea în funcția de administrator al insolvenței SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev.

S-a respins propunerea înaintată de creditorii Eugeniu Jitariuc, Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu privind desemnarea în funcția de administrator al insolvenței SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Veaceslav Stejar.

S-a respins propunerea înaintată de Valeria Negară privind desemnarea în funcția de administrator al insolvenței SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Alexei Donțu.

S-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvență intentat față de SRL „Glorinal” administratorul autorizat Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (f. d. 48-56).

La 10 decembrie 2019, potențialul creditor SRL „Pamexpert” a depus cerere cu privire la validarea creanței, prin care a solicitat validarea creanței SRL „Pamexpert” în mărime de 3 000 000 de lei, în calitate de creditor garantat (f. d. 69-70 verso).

La 30 decembrie 2019, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Ruslan Vasiliev, a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța SRL „Pamexpert”, ca fiind o creanță chirografară de rangul V.

La 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Ion Popa, a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Glorinal”, în care a inclus creanța SRL „Pamexpert” cu suma de 3 000 000 de lei, ca fiind o creanță chirografară de rangul V (f. d. 105-110).

La 20 ianuarie 2021, SRL „Pamexpert” a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, solicitând admiterea acesteia, includerea în tabelul creanțelor SRL „Glorinal” a SRL „Pamexpert”, în calitate de creditor garantat al SRL „Glorinal”, cu creanța de 3 000 000 de lei, asigurată cu ipoteca instituită asupra bunului imobil al SRL „Glorinal”, și anume încăperea nelocativă cu suprafața de 234,5 m<sup>2</sup>, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Zamfir Arbore 15, nr. cadastral XXXXX (f. d. 111-113).

Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Pamexpert” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale și s-a validat SRL „Pamexpert”, ca fiind creditor chirografar de rangul V, cu suma de 3 000 000 de lei, în rest fiind respinsă contestația.

S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor (f. d. 133-141).

La 12 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Pamexpert”, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate, în partea validării creanței SRL „Pamexpert”, ca fiind creditor chirografar de rangul V și admiterea integrală a contestației (f. d. 143-144, 151-154).

La 19 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității al SRL „Glorinal”, în procedură de restructurare, Ion Popa, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 30 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, în partea admiterii contestației depuse de SRL „Pamexpert” și emiterea unei decizii de respingere ca neîntemeiată a contestației (f. d. 146, 177-180).

La 30 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Pamexpert” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă (f. d. 189).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghii și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse Margarita Ciobanu, Eugeniu Jitariuc și Marina Jitariuc, Victor Cazachevici, Artur Ceban, Veaceslav Mătură, Victoria Garștea-Mîndru, Igor Gonța, Galina Mereacre, Victor Bradu, SRL „Tehnoclim Service”, Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Ludmila Calin, Lidia Nistreanu, Valeria Negară, Angela Buzaiji, Andrei Paladi, Aliona Paladi, Firma de Construcție a Drumurilor „Edilitate”, Vera Alexa, Nichita Dațenco și Tamara Dațenco cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Glorinal”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 30 ianuarie 2024, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, reprezentantul SRL „Pamexpert”, Vasile Chirică, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în copie, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f. d. 188-190).

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

Din esența prevederilor art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererea de strămutare se semnează prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Totodată, potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul

procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, reprezentantul SRL „Pamexpert”, Vasile Chirică, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, în copie, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 40, 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Pamexpert”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pamexpert” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Daniela Radovici, reprezentată de avocatul Oleg Gheorghiiță și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse Margarita Ciobanu, Eugeniu Jitariuc și Marina Jitariuc, Victor Cazachevici, Artur Ceban, Veaceslav Mătură, Victoria Garștea-Mîndru, Igor Gonța, Galina Mereacre, Victor Bradu, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service”, Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Ludmila Calin, Lidia Nisteanu, Valeria Negară, Angela Buzaiji, Andrei Paladi, Aliona Paladi, Firma de Construcție a Drumurilor „Edilitate”, Vera Alexa, Nichita Dațenco și Tamara Dațenco cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi