

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de strămutare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mashtalyar împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „LIUPAS-IMOBIL” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a ț ă:

La 24 noiembrie 2022, Elena Mashtalyar, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Î.M. „LIUPAS-IMOBIL” S.R.L., solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 18945 din 15 noiembrie 2012, autentificat de către notarul Ala Reșetnicov și a procesului-verbal nr. MD-15/11/12 din 15 noiembrie 2012 al ședinței adunării asociațiilor Î.M. „LIUPAS-IMOBIL” S.R.L. și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată.

La 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Suvac, iar prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Suvac.

La 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.107), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza civilă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată.

La 14 noiembrie 2023, cauza civilă a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu completului de judecată

constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președinte, Ala Malîi și Ruxanda Pulbere, raportor (f.d.123).

La 07 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.126), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, iar prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins propunerea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

La 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.144), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol și Ala Malîi, iar prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol și Ala Malîi.

La 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.158), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a depus o cerere, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare.

În motivarea cererii de strămutare, s-a invocat că, la 08 noiembrie 2023 a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de grad egal, care fiind pe rolul Curții de Apel Chișinău, urma a fi examinată de completul de judecată Ruxanda Pulbere, Ala Malîi și Anatol Pahopol. Ulterior, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ruxanda Pulbere, din considerentul că a examinat o altă cerere de strămutare, la 24 august 2023, în dosarul nr. 24r-166/23. Faptul că judecătorul Ruxanda Pulbere nu s-a abținut de la examinarea cererii de strămutare denotă ferm că nu poate fi în principiu imparțială, de aceea este incompatibilă cu participarea la judecarea acestei cauze civile privind strămutarea dosarului la o altă instanță de grad similar. Însă, cererea de recuzare a fost respinsă. A urmat o cerere de recuzare depusă întregului complet de judecată, care a fost respinsă, la data de 27 decembrie 2023. În aceste circumstanțe, în opinia sa, instanței care examinează strămutarea cauzei, nu îi rămâne decât să pronunțe o încheiere de respingere a pretențiilor din cererea de strămutare, ceea ce îi lezează drepturile procedurale. Astfel, a considerat că, se ascunde un interes în cauza civilă, fiind respinse toate cererile înaintate, ceea ce duce la concluzia că judecătorii completului de judecată nu vor fi imparțiali la examinarea cererii de strămutare și la examinarea recuzării.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de strămutare, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, drept urmare a înaintării de către Ghenadie Catlabuga, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu, a cererii, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei pentru judecare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad (f.d.107-109), prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă s-a transmis Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii de strămutare (f.d.114-115).

La 18 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.158), Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, a depus o cerere, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad (f.d.159).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, motivele invocate de Ghenadie Catlabuga, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu, în cererea de strămutare, nu cad nici sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

De altfel, înaintarea succesivă a propunerilor de recuzare membrilor completului de judecată și respingerea acestora, nu poate justifica părtinirea completului de judecată desemnat pentru soluționarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad, în condițiile în care temeinicia cererilor de recuzare sunt examinate din perspectiva prevederilor legale în raport cu situația de fapt. Dezacordul solicitantului cu soluțiile de respingere a cererilor de recuzare nu constituie temei de admitere a cererii de strămutare în sensul pretins, în contextul în care legalitatea și temeinicia încheierilor se verifică de către instanța ierarhic superioară în rezultatul exercitării căilor de atac în sensul prevăzut de normele legale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar justifica pretinsa părtinire a judecătorilor completului de judecată, precum nici nu sunt confirmate prin probe concludente, ce ar justifica strămutarea cauzei în sensul formulat, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative.

Conform art.1 alin. (2), (3), (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În virtutea art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată. Orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de strămutare.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mashtalyar împotriva lui Oleg Mashtalyar, Liubovei Pasecinic, Ghenadie Catlabuga, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „LIUPAS-IMOBIL” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Aliona Donos