

ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcarău împotriva lui Oleg Popovici, Alexandru Gulea, Sergiu Palamarciuc, Victor Macari, Verei Solonari, Nataliei Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice și

la cererea reconvențională depusă de Oleg Popovici și Alexandru Gulea împotriva lui Vasile Vutcarău și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, intervenienți accesorii Viorica Mîrza, notarul Cristina Nicolaescu, Petru Revenco, Vasile Mîrzac și Crina Badan cu privire la anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017, Vasile Vutcarău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Popovici, Alexandru Gulea, Sergiu Palamarciuc, Victor Macari, Verei Solonari, Nataliei Stratan și SRL „Ilimad Construct” în procedura falimentului, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractelor de investiție încheiate în privința construcție apartamentelor din blocul locativ din str. XXXXX, or. XXXXX, și anume: încheiate de Serghei Palamarciuc – contractul nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, contractul nr. 11/7 din 04 august 2010, contractul nr. 6290 din 12 septembrie 2011; încheiat de Vera Solonari – contractul nr. 07-11-2010 din 17 noiembrie 2010; încheiat de Alexandru Gulea – contractul din 11 februarie 2011; încheiat de Oleg Popovici - contractul nr. 9/4 din 19 octombrie 2011; încheiat de Victor Macari – contractul din 19 octombrie 2011; încheiat de Natalia Stratan - contractul din 24 mai 2012 (f. d. 1-8, vol. I).

La 18 februarie 2019, Oleg Popovici și Alexandru Gulea au depus acțiune reconvențională împotriva lui Vasile Vutcarău și SRL „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, intervenienți accesorii Viorica Mîrza, notarul Cristina Nicolaescu, Petru Revenco, Vasile Mîrzac și Crina Badan, prin care au solicitat declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr. 6049 din 15 decembrie 2008, încheiat între SRL „Ilimad Construct” și Vasile Vutcărau (f. d. 1-4, vol. III).

Prin hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcarău împotriva SRL „Ilimad Construct”, lui Oleg Popovici, Alexandru Gulea, Sergiu Palamarciuc, Verei Solonari, Victor Macari și Natalia Stratan cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice și cererea reconvențională depusă de Oleg Popovici și Alexandru Gulea împotriva lui Vasile Vutcarău și SRL „Ilimad Construct”, intervenienți accesorii Viorica Mîrza și alții cu privire la anularea actelor juridice (f. d. 221, vol. IV; 5-22, vol. V).

La 10 decembrie 2019, Vasile Vutcărau, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, iar la 25 mai 2020, a fost depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii inițiale depuse de către Vasile Vutcărau, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 1-2, 29-38, vol. V).

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Vutcărau, casată parțial hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în partea respingerii pretențiilor înaintate de Vasile Vutcărau și, în această parte, pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcărau împotriva SRL „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, lui Oleg Popovici, Alexandru Gulea, Sergiu Palamarciuc, Verei Solonari, Victor Macari și Nataliei Stratan cu privire la nulitatea contractelor de investiții.

S-au declarat nule contractele de investiții în construcții a apartamentelor din blocul locativ situat pe adresa str. XXXXX, or. XXXXX, semnate între: Serghei Palamarciuc și SRL „Ilimad Construct”, nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, nr. 11/7 din 04 august 2010 și nr. 6290 din 12 septembrie 2011; Vera Solonari și SRL „Ilimad Construct”, nr. 07-11-2010 din 17 noiembrie 2010; Oleg Popovici și SRL „Ilimad Construct”, nr. 9/4 din 19 octombrie 2011; Alexandru Gulea și SRL „Ilimad Construct”, f/n din 11 februarie 2011; Victor Macari și SRL „Ilimad Construct”, f/n din 19 octombrie 2011; Natalia Stratan și SRL „Ilimad Construct”, f/n din 24 mai 2012, cu repunerea părților în poziția inițială.

În rest, a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în partea respingerii acțiunii reconvenționale depuse de Oleg Popovici și Alexandru Gulea împotriva lui Vasile Vutcărau și SRL „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, intervenienți accesorii Viorica Mîrza și alții cu privire la anularea actelor juridice (f. d. 134-134 verso, 135-141 verso, vol. V).

La 29 decembrie 2021, Oleg Popovici a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe sau, după caz, fie restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, fie emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale, ca fiind tardivă (f. d. 36-43, vol. VI).

La 29 decembrie 2021, Alexandru Gulea a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe sau, după caz, fie restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, fie emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale, ca fiind tardivă (f. d. 103-110, vol. VI).

La 30 decembrie 2021, Sergiu Palamarcuic a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 2-12, vol. VI).

La 03 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Victor Macari, reprezentat de avocatul Dumitru Bejenar, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 16-24, vol. VI).

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Sergiu Palamarcuic, de Victor Macari, reprezentat de avocatul Dumitru Bejenar, de Oleg Popovici și de Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, casată decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f. d. 198-216, vol. VI).

La 09 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat încasarea din contul lui Vasile Vutcărău în beneficiul lui a taxei de stat în cuantumul sumei achitate de către acesta pentru examinarea recursului, conform chitanței de plată anexată la dosar.

În motivarea cererii, a invocat că odată cu pronunțarea deciziei din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus în privința încasării taxei de stat din contul părții care a pierdut procesul.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau

reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, a invocat omiterea de către instanța de recurs a rezolvării problemei ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, achitate la depunerea cererii de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Prin prisma normelor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Alexandru Gulea, nici odată cu depunerea cererii de recurs și nici ulterior, până la pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, nu a solicitat încasarea din contul lui Vasile Vutcărau în beneficiul său a cheltuielilor de judecată ce țin de examinarea prezentei cauze, cu prezentarea înscrisurilor respective în susținerea acesteia.

În context, Completul de judecată consideră că nu este întrunit temeiul prevăzut la art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, ce ar condiționa emiterea unei decizii suplimentare de către instanța de recurs, în lipsa unei cereri cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată la etapa de examinare a recursului, după cum este indicat expres în art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va nota că, prin respingerea prezentei cereri, lui Alexandru Gulea nu i se încalcă dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care acesta nu este lipsit de dreptul de a solicita încasarea cheltuielilor de judecată pe cauza respectivă în cadrul unei acțiuni civile separate, în ordine generală.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea lui Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Gulea, reprezentat de avocatul Oleg Popovici, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vutcărau împotriva lui Oleg Popovici, Alexandru Gulea, Sergiu Palamarciuc, Victor Macari, Verei Solonari, Nataliei Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în

procedura falimentului, cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice și la cererea reconvențională depusă de Oleg Popovici și Alexandru Gulea împotriva lui Vasile Vutcarău și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedura falimentului, intervenienți accesorii Viorica Mîrza, notarul Cristina Nicolaescu, Petru Revenco, Vasile Mîrzac și Crina Badan cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

Diana Stănilă