

Dosarul nr. 2ra-803/23
2-20131774-01-2ra-07062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, s. Centru (jud.: A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kaminski Serghei împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului și restabilirea în funcție,

împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 22 octombrie 2020, Kaminski Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului și restabilirea în funcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că în luna februarie 1980 a fost angajat la Depoul de locomotive din Bălți, deținând diferite funcții.

Din anul 2007 a deținut funcția de șef adjunct, șef secției exploatare a locomotivelor Depoului de locomotive Bălți.

Prin ordinul ÎS „Cale Ferată Moldova” nr. 150/H din 21 iulie 2020, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere.

A invocat că nu este de acord cu ordinul de concediere, deoarece din ordinul contestat nu rezultă ce abatere disciplinară a comis și gravitatea acesteia.

La fel, a specificat că la emiterea ordinului de concediere, administrația ÎS „Cale Ferată Moldova” nu a luat în considerație avizul negativ al organului sindical, precum și gravitatea abaterii disciplinare.

Kaminski Serghei a solicitat anularea ordinului ÎS „Cale Ferată Moldova” nr. 150/H din 21 iulie 2020 cu restabilirea în funcția deținută.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Kaminski Serghei.

S-a anulat ordinul ÎS „Cale Ferată Moldova” nr. 150/H din 21 iulie 2020 în partea aplicării lui Kaminski Serghei a sancțiunii disciplinare – concedierea.

S-a restabilit Kaminski Serghei în funcția deținută de șef adjunct al Depoului de locomotive Bălți al ÎS „Cale Ferată Moldova”.

Prin decizia din 23 martie 2023, a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut următoarele.

La 13 martie 2020, de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost emis ordinul nr. 62/H, prin care Kaminski Serghei a fost sancționat disciplinar cu mustrare, conform prevederilor art.206 alin.(1) lit. b) din Codul muncii, iar ulterior, prin ordinul nr.150/H din 21 iulie 2020, lui Kaminski Serghei i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - concediere, conform art.206 alin.(1) lit. d), în temeiul art.86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii.

Instanța de apel a notat că, prin ordinul nr. 62/H din 13 martie 2020, Kaminski Serghei a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an calendaristic a disciplinei muncii, iar în consecință, pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an calendaristic a disciplinei de muncă, exprimată prin neglijență și iresponsabilitate în exercitarea obligațiilor de muncă, în temeiul ordinului nr. 150/H din 21 iulie 2020, lui Kaminski Serghei i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – concediere.

Instanța de apel a constatat că potrivit ordinelor de sancționare, Kaminski Seighei a fost sancționat pentru încălcarea disciplinei muncii, făcându-se trimitere la neglijența și iresponsabilitatea în exercitarea obligațiilor de serviciu prevăzute în fișa de post, potrivit căreia șeful adjunct, șef de secție exploatare a locomotivelor Depoului de locomotive are un șir de obligații care constau în verificarea îndeplinirii obligațiilor de către secția de exploatare, periodic organizează controale la locomotive, analizează activitatea secției de exploatare în cazul depistării încălcărilor și organizează activități pentru prevenirea lor.

La speță, instanța de apel a reținut că, circumstanțele invocate în motivarea ordinului de sancționare se referă la încălcările comise de către alte persoane și nu de către Serghei Kaminski, în privința acestuia fiind indicat că, din partea lui Kaminski Serghei nu există control suficient asupra implementării și executării ordinelor CFM nr-. 92/H din 05.04.2016, 47/N3 din 09.04.2019 și nr. 58/H din 22.02.2017.

Deci, instanța de apel a conchis că ÎS „Calea Ferată din Moldova” a recunoscut că Kaminski Serghei a efectuat controale, însă în opinia angajatorului, acestea nu sunt suficiente, deci, instanța de fond corect a reținut faptul că, în fișa de post nu sunt stipulate expres ce controale anume urmau a fi efectuate de Kaminski Serghei, în ce interval de timp acestea urmau a fi efectuate și care este localizarea acestora, fiind indicată doar o informație generală.

La fel, instanța de apel a relevat că, în explicația adresată directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Kaminski Serghei a menționat că, de fiecare dată, în cazul în care depista încălcări de către angajați, lua măsuri, fapt care nu a fost combătut de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, iar avînd în vedere cele menționate, instanța de fond întemeiat a anulat ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.150/H din 21 iulie 2020 în partea ce se referă la aplicarea în privința lui Serghei Kaminski a sancțiunii disciplinare – concedierea și întemeiat a dispus restabilirea lui Kaminski Serghei în funcția deținută anterior.

La 24 mai 2023, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului, a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și faptul că au interpretat în mod eronat legea și anume art. 6 alin. (2), art. 9 alin. (2) lit. a) și d), art. 86, 87, 201, 202, 206, 210 și art. 355 alin. (4) din Codul muncii.

De asemenea, a menționat că concluziile instanțelor de judecată sunt neîntemeiate, contrare materialelor cauzei, iar suportul probatoriu pe care instanțele și-au întemeiat concluziile este lipsit de relevanță, putere de probațiune și respectiv, nu putea fi pus la baza soluției adoptate.

Recurentul a reiterat că instanța de apel a făcut prezumări neprobate, fără a se expune în decizia sa asupra argumentelor invocate de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Totodată, recurentul a susținut că decizia instanței de apel nu este motivată.

În concluzie, a specificat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, iar în rezultat concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Kaminski Serghei pentru notificare copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, explicându-i dreptul de a depune referință.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 23 martie 2023.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei, decizia motivată din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a expediată în adresa părților la data de 06 aprilie 2023 (f. d. 242 vol. I).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 24 mai 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de

Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi