

Dosarul nr. 2ra-1796/22  
2-21035152-01-2ra-21122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Aliona Donos  
Diana Stănilă  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Ion Șiman,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman împotriva  
Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii  
Bucinschii, Gabrielei Lupașciuc, intervenient accesoriu Avocatul Poporului, cu  
privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și  
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul și recursul declarat de Ion Șiman și a fost menținută hotărârea  
din 08 iunie 2021 și încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 09 martie 2021, Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii Bucinschii,  
Gabrielei Lupașciuc, intervenient accesoriu, Avocatul Poporului cu privire la  
anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea  
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06 septembrie 2017 a fost  
angajat în IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, ca șef al Serviciului  
juridic prin contractul individual de muncă nr.67/17 și prin Ordinul nr.165-p din 06  
septembrie 2017, pe perioadă determinată, ulterior, modificat prin Acordul Adițional  
nr.03/18 din 06 februarie 2018 și prin Ordinul nr.27-p din 06 februarie 2018 pentru  
o perioadă nedeterminată.

A menționat că în perioada activității sale din anul 2017 până în anul 2020 nu au existat divergențe între el și conducerea IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, a fost apreciat pentru îndeplinirea conștiincioasă și profesională a obligațiilor de serviciu, de nenumărate ori a fost premiat.

A notat că după, revenirea în funcția de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” a lui Tudor Vasiliev, care anterior a mai deținut această funcție și care în perioada activității reclamantului ocupa funcția de șef al secției monitorizare, au început certurile și neînțelegerile.

Reclamantul a remarcat că neînțelegerile cu Tudor Vasiliev au apărut aproximativ în anul 2018 și au continuat până la plecarea acestuia din funcția de șef de secție, continuând într-un mod agresiv și după obținerea funcției de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, motivele reale de ceartă fiind de ordin politic.

A relatat Ion Șiman că, în perioada anilor 2017-2020, Tudor Vasiliev la IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” se prezenta rar, iar când se prezenta organiza tot felul de beții, jocuri de cărți și hostopățuri în plină zi de muncă, activități în care erau atrași mai mulți angajați, inclusiv reclamantul, vice directorul Iurii Bucinschii, șeful serviciului resurse umane, Ion Ciochină, Mihai Moroșanu și încă 5-7 persoane, iar când i se refuza participarea la astfel de manifestări acesta se supăra.

A indicat că toate cele menționate mai sus în mare parte se organizau la Ion Șiman, în biroul de lucru, deoarece era singur și biroul era încăpător.

A specificat reclamantul că de multe ori lăsa cheile de la biroul său și pleca, iar la un moment dat a aruncat la gunoi cărțile și băutura și le-a interzis să mai organizeze manifestări de genul dat.

Reclamantul a mai menționat că după desemnarea lui Tudor Vasiliev în funcția de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, prin conflicte de interese și prin omiterea părerii sale în calitate de șef al Serviciului juridic, acesta a angajat în câmpul muncii soțul nepoatei sale, Nicolae Strulea ca jurist al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”.

Astfel, în urma angajării lui Nicolae Strulea au început persecutările, intimidările, denigrările și șantajul în privința lui Ion Șiman, realizate prin retragerea procurii de reprezentare, a spionării, prin izolarea activității lui, prin solicitări zilnice a tot felul de explicații, prin crearea probelor false care ar duce la sancționarea sa.

Ion Șiman a indicat că i s-a interzis în scris să se prezinte în instanțele de judecată pe dosarele în care este parte ca persoană fizică.

Prin urmare, reclamantul a sesizat în scris Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Avocatul Poporului (Ombudsmanul), Procuratura Generală și Centrul Național Anticorupție, fapt care l-a enervat pe Tudor Vasiliev, intensificând presiunile și persecutările în privința sa și astfel a devenit și avertizor de integritate înregistrat sub nr. 8 la Centrul Național Anticorupție, fiind luat sub protecția Avocatului Poporului.

A concretizat că anume Tudor Vasiliev a purces la eliminarea sa din activitatea IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” prin alte metode și cu ajutorul altor persoane, cum ar fi vice directorii Iurii Bucinschii și Ghenadie Zaporojan.

Ion Șiman a declarat că, prin Ordinul nr. 30 din data de 10 februarie 2021, emis de o persoană neîmpuțernită legal Iurii Bucinschii, a fost creată Comisia de anchetă în componența persoanelor interesate în concedierea sa din instituție și anume cet. Iurii Bucinschii, Ghenadie Zaporojan - persoane care figurează în sesizările sale către minister, Procuratura Generală, Centrul Național Anticorupție și Avocatul Poporului (Ombudsman), Nicolae Strulea - soțul nepoatei directorului Tudor Vasiliev, Gabriela Lupașciuc și Silvia Pancenco.

A susținut că prin Ordinul menționat în mod obligatoriu trebuia de aprobat și un Regulament al acestei Comisii de anchetă, prin care să fie stabilite drepturile și obligațiile Comisiei și a persoanelor supuse anchetei, Regulament care să fie adus la cunoștința persoanelor vizate, însă, un astfel de Regulament nu a fost elaborat și aprobat și respectiv nu a fost adus la cunoștința reclamantului Ion Șiman.

Reclamantul a specificat că Comisia de anchetă a fost creată cu scopul „examinării acțiunilor/ inacțiunilor salariatului Ion Șiman ce țin de neexecutarea ordinelor conducerii, absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive, încălcarea clauzei de confidențialitate și nerespectarea dreptului la demnitate de muncă al celorlalți salariați”.

A considerat că trimerile făcute în Ordinul nr. 30 din 10 februarie 2021 la prevederile art. 10 alin. (2) lit. e) din Codul muncii sunt absolut abuzive, deoarece crearea unei comisii de anchete prin ordin nu înseamnă emiterea actului normativ la nivel de unitate și însăși act normativ, la nivel de unitate ar fi fost Regulamentul despre care a invocat mai sus, dar care nu a fost elaborat, aprobat și nici adus la cunoștință contrasemnătură.

La fel, a indicat că prevederile art. 208 alin. (2) din Codul muncii și pct. 49 subpunct 14 al Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, le consideră nerelevante și chiar abuzive, deoarece Iurii Bucinschii nu are calitate de angajator, nu a fost desemnat în calitate de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” și nu este înregistrat în calitate de director (Administrator) la ASP (CÎS).

Mai mult, conform pct. 3 al Ordinului nr. 30 din 10 februarie 2021 „în cadrul anchetei salariatul are dreptul să-și expună atitudinea și să prezinte toate probele și justificările pe care le consideră necesare”, conform pct. 5 al Ordinului menționat „subdiviziunile și angajații IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” vor asigura accesul liber la persoanele relevante, informații utile și probante...”, iar conform pct. 6 al Ordinului, acesta se aduce la cunoștința membrilor comisiei și salariatului Ion Șiman.

A declarat reclamantul că la sfârșitul zilei de 10 februarie 2021 i s-a adus la cunoștință Ordinul nr. 30 din aceeași dată, unde a menționat că este un Ordin ilegal în fond și emis contrar normelor dreptului material, iar la 11 februarie 2021 la ora 9:00 prin surprindere a fost invitat la ședința Comisiei de anchetă.

Reclamantul a afirmat că în cadrul Comisiei, ședința căreia a filmat-o pe deplin s-a încercat să i se aducă careva acuzații, or, a demonstrat că nu a încălcat nimic, nu are nici o vină în acuzațiile aduse, prin urmare s-a decis că vor fi transmise acuzațiile

scrise și i se va oferi timp pentru a depune explicații scrise și probe în cadrul ședinței următoare, fapt ce nu s-a mai realizat.

La 4 martie 2021, în mod neoficial și la propria inițiativă a transmis lui Iurie Bucinschii o variantă preliminară a explicațiilor pe caz, doar pentru informare și că varianta finală pentru toți membrii comisiei o va prezenta imediat după ce îi vor fi prezentate documentele solicitate cum ar fi, Regulamentul Comisiei de anchetă, Raportul Gabrielei Lupașciuc din 05 februarie 2021, Raportul Mariei Brumă, documentele primare care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare și un șir de alte înscrisuri și probe solicitate de Ion Șiman, inclusiv prin cererea din 11 februarie 2021 nr. 212 și cererea din 19 februarie 2021 nr. 271 la care i s-a oferit răspunsul nr. 02-3/255 din 25 februarie 2021, necesare unei apărări eficiente garantate de Constituția RM, CEDO și Cod de procedură civilă.

Reclamantul a comunicat prin cererea sa de chemare în judecată că în conformitate cu art. 208 alin. (1) - (2) din Codul muncii până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

A mai indicat că la 5 martie 2021, aproximativ la ora 15:00, a fost invitat de către Maria Brumă, șefa Serviciului secretariat, care i-a adus la cunoștință Ordinul nr. 40 din data de 5 martie 2021, privind concedierea sa din funcție de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, începând cu data de 5 martie 2021, ordin ilegal, abuziv și neîntemeiat cu care nu este de acord, considerând că a fost emis de către o persoană neîmputernicită legal, în sensul Codului muncii și a Legii privind întreprinderile de stat, Legii Ocrotirii Sănătății și Regulamentului intern al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” și pentru că fapta imputată nu există în fapt și drept.

Ion Șiman a considerat că Ordinul nr. 40 din 05 martie 2021 este contrar actului normativ la nivel de unitate, Regulamentului Serviciului resurse umane care face parte din legislația muncii în baza art. 4 lit. f) din Codul muncii, nu a fost elaborat de către Serviciul resurse umane și nu a fost înregistrat în Registrul Ordinilor resurse umane, a fost semnat de către o persoană neîmputernicită legal în sensul art. 1 al Codului muncii, care stabilește că „angajator - persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod”, iar semnatarul Ordinului nr. 40 din 05 martie 2021, cet. Iurii Bucinschii nu are calitate de angajator acordat de lege.

Conform art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) și alin. (2<sup>2</sup>) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995 cu modificările ulterioare: (2<sup>1</sup>) Conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sunt selectați prin concurs organizat de

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și sunt numiți în funcție de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Regulamentul privind numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern.

(2<sup>2</sup>) Conducătorul instituției medico-sanitare publice gestionează instituția în baza unui contract de management încheiat cu persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion) pe o durată de 5 ani, conform contractului-tip de management al instituției medico-sanitare publice aprobat de Guvern. La expirarea termenului de 5 ani, funcția de conducător al instituției medico-sanitare publice devine vacantă. Funcția de conducător al instituției medico-sanitare publice nu poate fi ocupată de către persoana care activează concomitent în cadrul unui prestator privat de servicii medicale sau farmaceutice.

Conform anunțului privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” din data de 16 septembrie 2020, în conformitate cu decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, învingător al concursului a fost desemnat Tudor Vasiliev.

Deci, director și angajator al lui Ion Șiman a fost Tudor Vasiliev, înregistrat la Agenția Servicii Publice, dar nu Iurii Bucinski.

Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie”, aprobat prin Ordinul MSMPS nr. 553 din 02 mai 2018, înregistrat la Agenția Servicii Publice la 18 mai 2018, care este parte a legislației muncii în sensul art. 4 lit. f) din Codul muncii la fel stabilește cu exactitate care sunt atribuțiile fondatorului la capitolul 3, secțiunea nr. 1, al Consiliului de Administrare, secțiunea nr. 2, ale directorului, secțiunea nr. 3 și ale vice-directorilor IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, secțiunea 4 și 5.

În baza pct. 49) subpunct 8 a secțiunii nr. 3 al Regulamentului menționat cu exactitate este stabilit că dreptul exclusiv al directorului este inclusiv „încheie, modifică, suspendă, încetează contracte individuale de muncă cu angajații IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, cu respectarea procedurilor stabilite de Codul muncii”.

A mai menționat și faptul că conform Organigramei care este parte componentă al Regulamentului de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie”, la fel, cum și vice directorii așa și șeful Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” fac parte din Administrația instituției și se supun direct directorului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”.

Deci, unica persoană abilitată cu dreptul de a încheia, modifica, suspenda și înceta contractul individual de muncă este directorul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev și nimeni altul, indiferent de funcția ocupată și de oarecare atribuții acordate ilegal, iar Ordinele contestate cu privire la crearea Comisiei

de anchetă nr. 30 din 10 februarie 2021 și nr. 40 din data de 5 martie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care a fost concediat din funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” sunt lovite de nulitate absolută, ilegale în fond, emise cu încălcarea flagrantă a prevederilor Codului muncii și a actelor normative la nivel de unitate care fac parte din legislația muncii în sensul art. 4 lit. f) Codul muncii.

Reclamantul a menționat și faptul că ședința din data de 4 martie 2021 a Comisiei de disciplină nu i s-a comunicat, nu a fost invitat la ședința Comisiei și nu a avut posibilitate să prezinte înscrisuri în apărarea sa.

La 5 martie 2021, aproximativ la ora 16:00 a intrat în biroul lui Iurii Bucinschii, președintele Comisiei ilegale și a cerut să i se elibereze procesul-verbal al ședinței Comisiei din data de 4 martie 2021, raportul Gabrielei Lupașciuc care a dus la eliberarea sa din funcție, dar i s-a refuzat și i s-a comunicat că toate probele și înscrisurile solicitate vor fi prezentate doar instanței de judecată.

A afirmat că persoanele implicate în concedierea sa au ignorat și prevederile art. 9 alin. (1) și chiar normele art. 10 ale Codului muncii care sunt în favoarea angajatului/salariatului, deoarece au avut o singură sarcină și opțiune, eliberarea cu orice preț a lui Ion Șiman din funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”.

De asemenea, a menționat că pierderile morale suportate sunt imense, timp de jumătate de an fiind sub presiuni zilnice. Aproape zilnic era în situația de a se justifica, de a depune tot felul de explicații inutile, de a fi preocupat de faptul că este spionat, denigrat, persecutat, ignorat și umilit. Fiind un om absolut sănătos din punct de vedere fizic, în urma persecuțiilor zilnice a avut mai multe crize de hipertensiune, iar acum zilnic întrebuințează medicamente pentru a nu admite hipertensiune. Mereu a fost apreciat de către oamenii integri și, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova, 10 ani în urmă, pentru merite deosebite a fost decorat cu Ordinul Gloria Muncii.

Reclamantul a mai remarcat că este absolut umilitor și absolut imposibil să conteze doar pe pensia soției sale, în mărime de 1400,00 de lei/lună și să supraviețuiască cu așa sumă de bani două persoane adulte, iar căutarea unui loc de muncă în plină pandemie va fi o provocare serioasă și aproape de nerealizat.

De altfel, a specificat că formulările expuse în Ordinele contestate sunt de ordin general și nu au nimic comun cu activitatea Serviciului juridic și nici cu disciplina muncii caracterizate prin alte principii, expuse în Codul muncii, Regulamentul Serviciului Juridic, Contractul individual de muncă și în Regulamentul intern al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, care nici măcar nu i s-au adus oficial și contra-semnătură la cunoștință.

Trimiterile făcute la Ordinile nr. 131 din 9 decembrie 2020 și nr. 21 din 28 ianuarie 2021 sunt irelevante, deoarece au avut drept scop de acumulare a probelor și materialelor false care să ducă la sancționarea sa, astfel a fost sesizată Procuratura Generală și Avocatul Poporului (Ombudsmanul), care a stabilit că acțiunile IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” întreprinse în privința reclamantului sunt acțiuni de persecutare și intimidare, Ordine ilegale nr. 131 și nr. 21 fiind contestate în instanța de judecată.

Mai mult, trimiterile făcute în Ordinul din 5 martie 2021, sunt la fel lipsite de suport juridic, deoarece Maria Brumă nu a fost prezentă la discuția dintre el și Gabriela Lupașciuc, iar părerea persoanelor prezente la discuție nu au fost incluse în Ordinul nr. 40 din 5 martie 2021.

Din conținutul Ordinului nr. 40 din data de 5 martie 2021 este demonstrat că Gabriela Lupașciuc a încălcat prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal și prevederile art. 91-93 din Codul muncii.

Reclamantul a solicitat anularea în tot a Ordinului nr. 30 din 10 februarie 2021 privind crearea Comisiei de anchetă și demararea anchetei de serviciu și a Ordinului nr. 40 din 5 martie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și concedierea lui Ion Șiman din funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, ca fiind ilegale în fond, neîntemeiate, semnate de persoană neîmputernicită legal și fiind emise contrar normelor de drept procedural și material care guvernează speța; restabilirea lui Ion Șiman în funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” începând cu data eliberării lui din funcție, 05 martie 2021; încasarea din contul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” în beneficiul lui Ion Șiman a salariului ratat pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea din contul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii Bucinschii și Gabriela Lupașciuc a prejudiciului moral cauzat în sumă de câte 100 000,00 lei de la fiecare în beneficiul lui Ion Șiman.

Ulterior reclamantul și-a concretizat pretențiile, astfel prin cererea de concretizare, completare și majorarea pretențiilor, Ion Șiman a solicitat anularea ordinului nr. 30 din 10 februarie 2021 privind crearea Comisiei de anchetă și demararea anchetei de serviciu și a Ordinului nr. 40 din 5 martie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și concedierea lui Ion Șiman din funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, ca fiind ilegale în fond, neîntemeiate, semnate de persoană neîmputernicită legal și fiind emise contrar normelor de drept procedural și material care guvernează speța; restabilirea lui Ion Șiman în funcția de șef al Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” începând cu data eliberării lui din funcție, 05 martie 2021; încasarea din contul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” în beneficiul lui Ion Șiman a salariului ratat pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea din contul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii Bucinschii, Gabriela Lupașciuc și Nicolae Strulea a prejudiciului moral cauzat în sumă a câte 100 000,00 lei de la fiecare în beneficiul lui Ion Șiman, comunicând instanței că autorul tuturor actelor contestate de el, este Nicolae Strulea, fiind și reprezentantul pârâtului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”.

A precizat că sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcție s-a adoptat cu încălcări grave a prevederilor art. 207, 208, 210 și 211<sup>1</sup> din Codul muncii, deoarece nu i s-a cerut explicații în privința acușării concrete ce ține de cazul inexistent Șiman - Lupașciuc din data de 05 februarie 2021, nu a fost invitat la Comisia de disciplină, Comisia a activat în lipsa unui Regulament, hotărârea Comisiei din 04 martie 2021 fiind tănuită, gravitatea pretensei fapte nu există și nu este demonstrată prin nimic, sancțiunea nu a fost aplicată de angajator.

Prin încheierea protocolară din 07 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a anexat la materialele cauzei cererea de concretizare și s-a comunicat aceasta tuturor participanților la proces.

În pledoarii, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând aplicarea normelor art. 89 alin. (1) alin. (2) și alin. (3), art. 90 alin. (1) – alin. (4) din Codul muncii, și anume încasarea salariului mediu lunar în mărime de 11 680,00 lei/lună, sumă confirmată în ședință de judecată de către reprezentantul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” pentru lipsa forțată de la serviciu și pentru întreaga perioadă – 05 martie 2021 până în ziua restabilirii în funcție, a câte 0,3% din suma neachitată pentru perioada lipsei forțate de la serviciu pentru fiecare zi de întârziere, prejudiciul moral suportat în mărime a câte 100 000,00 lei de la fiecare pârât și o compensație suplimentară de 05 salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă de la IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, în conformitate cu dispozițiile legale, cu dispunerea achitării imediate a unui salariu în mărime de 11 680,00 lei.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea înaintată de Ion Șiman de atragere în proces în calitate de copârât a juristului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Nicolai Strulea.

Prin hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Șiman cu privire la explicarea hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 08 iunie 2021 și 15 iunie 2021 Ion Șiman a declarat apel nemotivat, iar la data de 12 iulie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La data de 15 iunie 2021 Ion Șiman a declarat recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de respingere a cererii înaintată de Ion Șiman de atragere în proces în calitate de copârât a juristului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Nicolai Strulea, iar la data de 27 mai 2022 a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de respingere a cererii înaintată de Ion Șiman cu privire la explicarea hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul și recursul declarat de Ion Șiman și a fost menținută hotărârea din 08 iunie 2021 și încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 19 decembrie 2022, Ion Șiman a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii de recurs depusă la data de 15 iunie 2021 asupra încheierii din

13 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Totodată a indicat că instanțele de judecată au emis hotărâri ilegale și nemotivate în fapt și drept, hotărâri contrare normelor de drept care guvernează speța, contrare materialului probatoriu și contrare declarațiilor făcute de pârâți în favoarea cererii de chemare în judecată.

A menționat că la dosar lipsesc înregistrările audio a procesului, neasigurate de către instanța de fond, ceea ce echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată și ce duce la anularea hotărârii, restituirii dosarului în instanța de fond la o nouă examinare, în sensul art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Un alt motiv invocat de anularea a hotărârii este faptul că instanța de fond nu a asigurat audierea martorului Olga Vozian și a specialistului Ion Ciochină, iar instanța de apel i-a audiat în calitate de martori, fiind scoase mai multe întrebări adresate de Ion Șiman. La fel, a indicat că au fost scoase toate întrebările adresate avocatului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev, Iuri Bucinschi și Gabriela Lupașciuc.

Totodată a reținut că, instanțele inferioare au respins cererea de a da citire avizului și concluziilor Avocatului Poporului care sunt în favoarea cererii de chemare în judecată, iar în decizia contestată nu se regăsește poziția Avocatului Poporului.

Recurentul a menționat că nu a fost clarificat pentru care anume pretinsă încălcare repetată a fost sancționat cu eliberarea din funcție.

La 16 august 2023 Ion Șiman a depus cerere de recurs suplimentar invocând că, instanțele inferioare de judecată au omis să stabilească încălcarea flagrantă a Regulamentului Comisiei de disciplină, care a examinat dispoziția administrației privind anchetarea unui caz inexistent, unei pretinse abateri disciplinare inexistente în lipsa sa, prin ce i s-a îngrădit dreptul la apărare.

La fel, instanțele de judecată inferioare au omis să stabilească lipsa pretinsei încălcări și lipsa unei sesizări privind pretinsa încălcare și nu au luat în considerație declarațiile martorului Galina Cucoș și a Gabrielei Lupanciuc, care a declarat că nu a sesizat și nu are pretenții.

Astfel, instanțele de judecată inferioare nu l-au auzit, nu au apreciat corect probele și declarațiile părților și au interpretat și aplicat arbitrat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 septembrie 2022.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului la data de 16 decembrie 2022 (f.d. 45, volumul III).

Astfel, recursul declarat la data de 19 decembrie 2022 de către Ion Șiman este în termen.

La data de 27 iunie 2020, copia recursului a fost expediată în adresa Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii Bucinschii,

Gabrielei Lupașciuc și Avocatului Poporului (f.d. 71, 73-75, volumul III), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 23 ianuarie 2023, IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, a solicitat respingerea recursului declarat de Ion Șiman.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 mai 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

La data de 07 iulie 2023, 14 august 2023 recurentul Ion Șiman a depus cereri privind examinarea recursului cu prezența participanților la proces în conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă.

În sensul normei de drept procedural citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat admisibil se examinează fără participarea participanților la proces și doar în situații de excepție se poate decide invitarea participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate în cererea de recurs. Însă, la caz, lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării recursului în prezența participanților la proces.

Astfel, respectiva solicitare a recurentului este neîntemeiată și susceptibil de a fi respinsă, or, prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Ion Șiman a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, avînd în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a

recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una pripită, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului respingerii acțiunii, fără a elucida următoarele aspecte.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, Ion Șiman a fost angajat în funcție de șef al Serviciului juridic al Instituției Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie în temeiul ordinului nr.165-p din 06 septembrie 2017, începând cu 06 septembrie 2017 până la 02 august 2019, pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani a d-lui S. Vasilache, în baza contractului individual de muncă nr.67/17 din 06 septembrie 2017 pe o perioadă determinată (f.d.13-19, vol. I).

Prin acordul adițional nr.03/18 din 06 februarie 2018 și ordinul nr.27-p din 06 februarie 2018 contractul individual de muncă nr.67/17 din 06 septembrie 2017, încheiat între IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” și Ion Șiman a fost modificat pe o perioadă nedeterminată de la data de 02 februarie 2018 (f.d.20-21, vol. I).

La data de 09 decembrie 2020, în temeiul ordinului nr.131 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, lui Ion Șiman i-a fost aplicată sancțiune disciplinară - mustrare, în conformitate cu art.206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, pentru comiterea abaterii disciplinare prin încălcarea prevederilor dispozițiilor art.10 alin. (1) lit. d) din Codul muncii și a pct.49 subpct.14) din Regulamentul de organizare și funcționare al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (f.d. 167-168, vol. I).

Prin ordinul nr.21 din 28 ianuarie 2021 lui Șiman Ion i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - mustrare aspră, pentru încălcarea disciplinei muncii și art.9 alin. (2) lit. d) din Codul muncii (f.d.165-166, vol. I).

Conform ordinului nr.30 cu privire la crearea comisiei de anchetă și demararea anchetei de serviciu din 10 februarie 2021 în scopul examinării acțiunilor/inacțiunilor salariatului Șiman Ion ce țin de neexecutarea ordinelor conducerii, absența fără motive

întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive, încălcarea clauzei de confidențialitate și nerespectarea dreptului la demnitate de muncă a celorlalți salariați, emis în temeiul prevederilor art.10 alin. (1) lit. e), art.208 alin. (2) din Codul muncii și a ordinului nr.220P#1 din 31 decembrie 2020, pct.49 subpunct 14) al Regulamentului de organizare și funcționare al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, s-a creat comisia de anchetă, constituită din doi vice directori, un jurisconsult, șeful serviciilor resurse umane și președintele sindicatului la nivel de unitate, ordinul care a fost adus la cunoștință membrilor comisiei și salariatului Ion Șiman la data de 10 februarie 2021 fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată de ultimul pe ordin și obiecțiile consemnate (f.d.38, 141-142, vol. I).

La data de 05 martie 2021, în temeiul ordinului nr.40, emis de vice-directorul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurie Bucinschi, șeful Serviciului juridic al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Șiman Ion a fost sancționat disciplinar cu - concedierea, în temeiul art.86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar (f.d.39-40, vol I).

La data de 09 martie 2021, Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie, Iurii Bucinschii, Gabriela Lupașciuc, intervenient accesoriu, Avocatul poporului prin care a solicitat: anularea ordinului nr.30 din 10 februarie 2021 privind crearea comisiei de anchetă și demararea anchetei de serviciu, anularea ordinului nr.40 din 05 martie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și concedierea lui Ion Șiman din funcția de șef al serviciului juridic a IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, încasarea salariului mediu lunar în mărime de 11 680,00 lei/lună, sumă confirmată în ședință de judecată de către reprezentantul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” pentru lipsa forțată de la serviciu pentru întreaga perioadă: 05 martie 2021 până în ziua restabilirii în funcție, încasarea a câte 0,3% din suma neachitată pentru perioada lipsei forțate de la serviciu pentru fiecare zi de întârziere, prejudiciul moral suportat în mărime a câte 100 000 de lei de la fiecare pârât și compensație suplimentară de 5 salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă de la pârâtul IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, în conformitate cu dispozițiile legale cu dispunerea achitării imediate a unui salariu în mărime de 11 680,00 lei.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru rezultă că Ion Șiman a considerat oportun de a fi atras în proces juristul Dispensarului Republican de Narcologie – Nicolae Strulea, deoarece acesta este membru a Comisiei de anchetă și el este inițiatorul concedierii sale (f.d. 136-137, vol. I).

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de Ion Șiman de atragere în proces în calitate de co-pârât a juristului IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Nicolai Strulea (f.d., 133-134, vol. I).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului și recursului declarat de către Ion Șiman, a ajuns la concluzia netemeinicii acestora, menținând hotărârea din 08 iunie 2021 și încheierea din 16 mai 2022 a primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, respectiv, nu poate fi menținută.

În corespundere cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 390, alin. (1), lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă, concluziile instanței de apel în urma examinării apelului. În cazul respingerii apelului, instanța de apel este obligată să indice în decizie motivele respingerii.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru rezultă că, Ion Șiman a solicitat atragerea în proces în calitate de copârât a juristului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Nicolai Strulea, pe motiv că acesta a fost membru al Comisiei de anchetă și inițiatorul concedierii sale (f.d. 136-137, Vol. I).

Prima instanță, prin încheierea din 13 aprilie 2021, a respins cererea înaintată de către Ion Șiman cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât a juristului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Nicolai Strulea, care se contestă odată cu fondul cauzei (f.d. 133-134, Vol. I).

La data de 08 iunie 2021 și 15 iunie 2021 Ion Șiman a declarat apel nemotivat, iar la data de 12 iulie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La data de 15 iunie 2021 Ion Șiman a declarat recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru de respingere a cererii înaintată de Ion Șiman de atragere în proces în calitate de copârât a juristului IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Nicolai Strulea, iar la data de 27 mai 2022 a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru de respingere a cererii înaintată de Ion Șiman cu privire la explicarea hotărârii din 08 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel, însă, contrar prevederilor legale enunțate, judecând apelul și recursurile declarate de către Ion Șiman, nu s-a pronunțat asupra legalității încheierii din 13 aprilie 2021 a primei instanțe.

Mai mult, prima instanță prin procesul verbal al ședinței de judecată din 07 aprilie 2021 a anexat la dosar cererea de concretizare, completare și majorare a pretențiilor depusă de Ion Șiman cu indicarea ca pârât pe Nicolae Strulea, însă după anexare nu a indicat în nici un act judecătoresc calitatea acestuia de pârât și doar la solicitarea reclamantului Ion Șiman instanța de fond a pronunțat încheierea din 14 aprilie 2021 de respingere a demersului dat.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să examineze toate cererile de apel și recurs primite spre examinare și să verifice, în limitele acestora, circumstanțele și raporturile juridice stabilite de către prima instanță, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, menționează că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Însă, la caz, instanța de apel, pronunțând decizia din 27 septembrie 2022, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o decizie întemeiată și legală, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ion Șiman.

Se casează integral decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie”, Iurii Bucinschii, Gabrielei Lupașciuc, intervenient accesoriu Avocatul Poporului, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

Mariana Ursachi