

Dosarul nr. 2ra-1562/22
2-20143243-01-2ra-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Aliona Donos
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Chirill Abdulov, reprezentat de avocatul Elina Jidobina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirill Abdulov împotriva Firmei de Producție și Comerț „Miadora-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea arvunei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Chirill Abdulov și a fost menținută hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 13 noiembrie 2020, Chirill Abdulov a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Miadora-Com” SRL cu privire la încasarea arvunei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 05 decembrie 2019 a achitat FPC „Miadora-Com” SRL sumele de 10 000 de lei și 15 000 de lei cu titlu de arvună, în vederea rezervării localului restaurantului „Miadora” pentru petrecerea și deservirea banchetului (nuntă) la data de 19 iunie 2020, cu numărul de locuri preconizat pentru eveniment - 100 persoane, însă bonul de plată a fost eliberat doar pentru suma de 10 000 de lei.

Ulterior, în legătură cu situația epidemiologică de infectare cu COVID-19 de către Parlamentul Republicii Moldova la 13 martie 2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020, astfel că la data de 15 mai 2020, a fost nevoit să amâne ceremonia, iar pârâta a transferat data evenimentului pentru data de 17 octombrie 2020.

A susținut că în luna septembrie 2020, văzând că situația epidemiologică în Republica Moldova nu se îmbunătățește s-a adresat reprezentanților restaurantului referitor la imposibilitatea desfășurării evenimentului cu participarea a 100 de persoane în condițiile indicate, însă a fost asigurat că nunta va avea loc, anularea banchetului și restituirea arvunei fiind imposibilă.

A menționat că în conformitate cu pct.2 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr.33 din 28 septembrie 2020, începând cu 01 octombrie 2020 s-a instituit stare de urgență în sănătate publică în unitățile administrativ-teritoriale, inclusiv mun. Chișinău, fiind stabilit gradul de alertă „Cod Roșu”, conform Anexei nr. 1, în baza indicatorilor nivelului de risc al transmiterii virusului SARS-CoV-2, prezentați de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Potrivit pct.10 din Anexa nr.2 - se admite organizarea și desfășurarea evenimentelor festive, cu caracter unic, în unitățile de alimentație publică, cu participarea unui număr mai mic de 50 persoane, cu respectarea măsurilor de sănătate publică și a Instrucțiunii privind prevenirea infecției COVID-19 la desfășurarea evenimentelor festive în unitățile de alimentație publică.

A relatat că la data de 12 octombrie 2020 a expediat în adresa pârâtei reclamația, cu indicarea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, potrivit căreia a solicitat restituirea sumei de 25 000 de lei achitate cu titlu de arvună.

A notat că potrivit răspunsului din 16 octombrie 2020 administratorul FPC „Miadora-Com” SRL i-a respins solicitările, întemeindu-și refuzul pe pretinsa re-credință și cauzarea prejudiciului material sub forma venitului ratat prin amânarea, iar ulterior și anularea evenimentului, denaturând ceea ce s-a întâmplat în realitate.

Concomitent a invocat și prevederile art.956 alin.(1) din Codul civil, potrivit cărora dacă pentru neexecutarea obligației garantate răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămâne celeilalte părți după rezoluțiunea contractului de către aceasta din urmă.

A considerat că o astfel de interpretare a normelor de drept absurdă și neaplicabilă litigiului respectiv, deoarece acțiunile sale nu au legătură cu restricțiile aplicate în scopul prevenirii răspândirii infecției COVID-19, fiind și el, de asemenea, victima consecințelor survenite.

Având în vedere că pârâta nu și-a executat obligația de a restitui arvuna, a considerat că este în drept să solicite achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 226 de lei, prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei.

În drept și-a întemeiat acțiunea conform prevederilor art. 904, 926, 942, 956, 989, 2036 din Codul civil.

A solicitat încasarea arvunei în sumă de 25 000 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 226 de lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La data de 19 februarie 2021, Chirill Abdulov a declarat apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Chirill Abdulov și a fost menținută hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 27 septembrie 2022, Chirill Abdulov, reprezentat de avocatul Elina Jidobina, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că aprecierea probelor atât de către Curtea de Apel, cât și prima instanță a fost arbitrară.

A indicat că intimatul a prezentat facturi fiscale privind serviciile de ținere a evidenței contabile, deservirea tehnică a sistemului de supraveghere, energie electrică, apă potabilă și transportare deșeuri, probe care urmau a fi excluse, dat fiind faptul că suportarea cheltuielilor de întreținere a restaurantului nu reprezintă obiectul probațiunii în cauza respectivă și a considerat că au fost prezentate pentru crearea iluziei suportării unui prejudiciu cauzat prin acțiunile lui Chirill Abdulov, care a refuzat desfășurarea evenimentului în condițiile ce contravin legii.

Totodată, a atras atenția că recurentul nu a avut obligația de a transfera încă odată evenimentul și de a solicita restituirea arvunei, dat fiind faptul că desfășurarea evenimentului a fost imposibilă în condițiile stabilite în conformitate cu pct. 10 din hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr.33 din 28 septembrie 2020.

A menționat că la dosar nu există nici o probă care ar confirma că Chirill Abdulov a acceptat petrecerea nunții cu un număr mai mic de 50 de persoane.

A susținut că la materialele cauzei sunt anexate originalele recipiselor 95/20 și 96/20 ce confirmă încheierea contractului de prestări servicii cu FPC „Miadora-Com” SRL pentru petrecerea și deservirea banchetului (nuntă) la data de 19 iunie 2020 cu numărul de locuri preconizat de 100 persoane și originalul recipisei ce confirmă intenția apelantului de a petrece evenimentul cu un număr minim de 100 persoane, iar excepția privind un număr mai mic de persoane a fost stabilită în scopul de a se asigura în cazul în care numărul persoanelor invitate nu va ajunge la cifra respectivă, ceea ce nu poate fi interpretat că Chirill Abdulov a avut intenția să achite suma stabilită pentru 100 de persoane, dar în realitate să invite 49, or acesta a și fost temeiul amânării evenimentului pentru o altă dată.

A indicat că pornind de la existența consimțământului din partea lui Chirill Abdulov de a petrece evenimentul cu un număr mai mic de 50 de persoane, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 956 alin.(1) din Codul civil, ce nu sunt aplicabile litigiului respectiv.

A menționat că urmau a fi aplicate prevederile art. 904 alin. (1) și (4), art. 926 alin. (1), art. 942 alin. (1) și (2), art. 956 alin. (4), art. 989 alin. (3) din Codul civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Chirill Abdulov și reprezentantului său, avocatul Elina Jidobina la data de 17 august 2022 (f.d. 102).

Astfel, recursul, declarat la 27 septembrie 2022, este în termen.

La 27 octombrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimetei FPC „Miadora-Com”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 130).

Prin referința depusă la 22 noiembrie 2022, FPC „Miadora-Com”, a solicitat respingerea recursului declarat de Chirill Abdulov.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Chirill Abdulov, reprezentat de avocatul Elina Jidobina a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, având în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă, recursul se va examina conform procedurii de judecare a recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma

referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din actele cauzei rezultă că, Chirill Abdulov înaintând acțiunea în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miadora-Com”, a solicitat încasarea de la SRL „Miadora-Com” în beneficiul său a sumei de 25 000 de lei, cu titlu de arună, a sumei de 226 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat și de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel, judecând apelul în fond a ajuns la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărârii primei instanțe.

Pentru a decide astfel, atât prima instanță, cât și instanța de apel au reținut că prin hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr.33 din 28 septembrie 2020 s-a instituit, începând cu data de 01 octombrie 2020, stare de urgență în sănătate publică în unitățile administrativ-teritoriale pentru care a fost stabilit gradul de alertă „Cod Roșu”.

Conform pct.10 din Anexa nr.2 la hotărârea sus-menționată s-a admis organizarea și desfășurarea evenimentelor festive, cu caracter unic, în unitățile de alimentație publică, cu participarea unui număr mai mic de 50 de persoane, cu respectarea măsurilor de sănătate publică și a Instrucțiunii privind prevenirea infecției COVID-19 la desfășurarea evenimentelor festive în unitățile de alimentație publică.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că, în cererea de transfer din 09 mai 2020, Chirill Abdulov a formulat mai multe condiții de celebrare a nunții la data 17 octombrie 2020, acceptând, inclusiv, petrecerea evenimentului cu un număr mai mic de 100 oameni conveniți inițial, admitând compensarea din contul meniului.

Din aceste considerente, instanța de apel a apreciat critic argumentul lui Chirill

Abdulov precum că nu fost de acord cu petrecerea evenimentului cu un număr mai mic de 100 persoane, în condiția în care în recipisa prezentată de Chirill Abdulov a fost indicat de el personal... „că în cazul unui număr mai mic de 100 persoane se compensează din costul meniului”, ceea ce denotă că a admis și un astfel de scenariu de celebrare a evenimentului preconizat.

Astfel, instanța de apel a indicat că nu poate fi reținut argumentul lui Chirill Abdulov precum că raportul contractual se stinge dintr-o cauză ce nu atrage răspunderea vreuneia dintre părți, în condițiile în care din actele cauzei rezultă contrariul, la caz răspunzătoare pentru neexecutarea obligației garantate fiind partea care a dat arvuna, or în speță nu existau impedimente la desfășurarea evenimentului preconizat pentru 17 octombrie 2020, în pofida acestui fapt Chirill Abdulov l-a anulat, în plus a comunicat despre anularea evenimentului sus-enunțat cu doar 5 zile preventiv, reclamația de anulare a evenimentului fiind recepționată de prestator cu o zi înainte de petrecerea evenimentului, caz în care Chirill Abdulov urma să-și asume consecințele pentru neexecutarea obligației de nerestituire a arvunei de către prestator, ceea ce justifică soluția instanței de fond de respingere a acțiunii.

Pe cale de consecință, instanțele de judecată au menționat că deoarece FPC „Miadora-Com” SRL nefiind în întârziere de plată, au respins și cerința de încasare a dobânzii de întârziere.

Iar, în lipsa dreptului încălcat, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat ca fiind neîntemeiată și cerința de reparare a prejudiciului moral, Chirill Abdulov nefiind îndreptățit să pretindă nici la repararea acestuia.

La fel, instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe și în partea cheltuielilor de judecată, pe motiv că este o cerință subsecventă celei principale, care poartă soarta cerinței de bază.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că decizia instanței de apel este nemotivată, fiind emisă fără elucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Conform art. 956 alin. (4) din Codul civil, arvuna se restituie în cazul în care raportul contractual se stinge dintr-o cauză ce nu atrage răspunderea vreuneia dintre părți.

Conform art. 904 alin. (1) din Codul civil, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care impedimentul justificator este permanent, obligația se stinge. Obligația corelativă de asemenea se stinge. În cazul obligațiilor contractuale, efectele restitutive ale acestei stingeri sînt reglementate prin dispozițiile art.926-932, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 926 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative.

Art. 989 alin. (3) din Codul civil, conform căruia, debitorul care este în imposibilitatea de a-și executa obligația nu poate pretinde executarea unei obligații corelative de către creditor, iar dacă aceasta este executată, trebuie să restituie tot ceea ce a primit, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că imposibilitatea

executării a apărut din vina creditorului.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Din actele cauzei și anume din recipisele nr. 95/20 și nr. 96/20, semnate de părți rezultă că la 05 decembrie 2019 reclamantul Chirill Abdulov a achitat companiei SC „Miadora-Com” SRL sumele în mărime de 10000 de lei și 15 000 de lei cu titlu de arvună în vederea rezervării localului restaurantului „Miadora” pentru petrecerea și deservirea banchetului (nuntă) la data de 19 iunie 2020 cu numărul de locuri preconizat pentru eveniment – 100 de persoane (f.d.13, 14).

Ulterior, la 11 martie 2020, dat fiind faptul declarării de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de coronavirus (COVID-19) și instituirii de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică la 13 martie 2020 a codului roșu la nivel național în legătură cu situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19, declarării de către Parlamentul Republicii Moldova a stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 și ulterior declarării stării de urgență în sănătate publică de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică la 15 mai 2020.

Reieșind din acest fapt, la 09 mai 2020, Chirill Abdulov a fost nevoit să amâne data banchetului, iar FPC „Miadora-Com” SRL a transferat data evenimentului din 19 iunie 2020 pentru data de 17 octombrie 2020, cu condiția unui număr minim de 100 de persoane și meniu începând cu 1400 de lei, plus 10% deservirea. În cazul unui număr mai mic de persoane se compensează din contul meniului (f.d. 13 verso, 35).

Conform pct. 2 din Hotărîrea nr. 33 din 28 septembrie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică s-a instituit, începînd cu 01 octombrie 2020, stare de urgență în sănătate publică în unitățile administrativ teritoriale (inclusiv mun. Chișinău) pentru care a fost stabilit gradul de alertă „Cod Roșu”, conform Anexei nr. 1, în baza indicațiilor nivelului de risc al transmiterii virusului SARS-CoV2, prezentați de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Iar, potrivit pct. 10 din Anexa nr. 2 la Hotărîrea menționată, se admite organizarea și desfășurarea evenimentelor festive, cu caracter unic, în unitățile de alimentație publică, cu participarea unui număr mai mic de 50 de persoane, cu respectarea măsurilor de sănătate publică și a Instrucțiunii privind prevenirea infecției COVID-19 la desfășurarea evenimentelor festive în unitățile de alimentație publică.

Astfel, drept urmare adoptării Hotărârii nr. 33 din 28 septembrie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, la 12 octombrie 2020 reclamantul Chirill Abdulov prin reclamație a solicitat FPC „Miadora-Com” SRL restituirea sumei de 25000 de lei achitată cu titlu de arvună în vederea rezervării localului restaurantului „Miadora” pentru petrecerea și deservirea banchetului nu mai târziu de data de 17 octombrie 2020 (f.d. 8). Reclamația în cauză a fost recepționată de FPC „Miadora-Com” SRL la data de 16 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 15).

În speță, instanța de apel în motivarea soluției sale eronat a reținut că în cererea de transfer din 09 mai 2020, reclamantul Chirill Abdulov a formulat mai multe condiții de celebrare a nunții la data de 17 octombrie 2020, acceptând inclusiv petrecerea evenimentului cu un număr mai mic de 100 de oameni, și anume celebrarea evenimentului cu un număr de 50 de persoane.

Or, actele cauzei și anume din recipisele semnate de părțile în litigiu nr. 95/20 și 96/20, se confirmă încheierea contractului de prestări servicii cu FPC „Miadora-Com” SRL în vederea rezervării localului restaurantului „Miadora” pentru petrecerea și deservirea banchetului (nunții) la data de 19 iunie 2020 cu numărul de locuri preconizat pentru eveniment – 100 persoane.

La fel, instanța de apel nu a dat apreciere nici faptului că Chirill Abdulov a transferat evenimentul festiv din data de 19 iunie 2020 în data de 17 octombrie 2020 cu condiția unui minim de 100 de persoane și meniul începând cu 1400 de lei-10 % deservirea. În cazul unui număr mai mic se compensează din contul meniului (f.d. 13 verso).

Astfel, din cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz instanța de apel a dat o apreciere arbitrară a probelor și pripit a concluzionat că reclamantul/recurent și-a dat consimțământul de a petrece evenimentul cu un număr de 50 de persoane.

Instanța de apel a conchis că la caz răspunzător pentru neexecutarea obligației contractuale este Chirill Abdulov, care a dat arvuna, deoarece în speță nu existau impedimente la desfășurarea evenimentului preconizat pentru 17 octombrie 2020, or, instanța de apel nu a dat apreciere nici faptului că potrivit pct. 2 din Hotărârea nr. 33 din 28 septembrie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică s-a instituit, începând cu 01 octombrie 2020, stare de urgență în sănătate publică în unitățile administrativ teritoriale (inclusiv mun. Chișinău) pentru care a fost stabilit gradul de alertă „Cod Roșu”, conform Anexei nr. 1, în baza indicațiilor nivelului de risc al transmiterii virusului SARS-CoV2, prezentați de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Iar, potrivit pct. 10 din Anexa nr. 2 la Hotărârea menționată, se admite organizarea și desfășurarea evenimentelor festive, cu caracter unic, în unitățile de alimentație publică, cu participarea unui număr mai mic de 50 de persoane, cu respectarea măsurilor de sănătate publică și a Instrucțiunii privind prevenirea infecției COVID-19 la desfășurarea evenimentelor festive în unitățile de alimentație publică.

Astfel, drept urmare adoptării Hotărârii nr. 33 din 28 septembrie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, la 12 octombrie 2020 reclamatul Chirill Abdulov prin reclamație a solicitat FPC „Miadora-Com” SRL restituirea sumei de 25000 de lei achitată cu titlu de arvună în vederea rezervării localului restaurantului „Miadora” pentru petrecerea și deservirea banchetului nu mai târziu de data de 17 octombrie 2020 (f.d. 8).

La fel, instanța de apel a reținut faptul că la data de 12 octombrie 2020 Chirill Abdulov în mod repetat a anulat evenimentul preconizat cu un termen doar de 5 zile preventiv, deși pe altă parte instanța de apel a menționat că pretenția recurentului de anulare a evenimentului și restituire a arvunei a fost recepționată la sediul SC „Miadora-Com” SRL la data de 16 octombrie 2020, adică cu o zi înainte de petrecerea evenimentului, caz în care apelantul urmează să-și asume consecințele pentru neexecutarea obligației de nerestituire a arvunei de către prestator.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel a emis o decizie nemotivată și pripită, contrară materialelor cauzei și fără a verifica toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, fapt ce indică incontestabil la examinarea superficială atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Prin urmare, în speță, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea adoptată, circumstanță care denotă o eroare judiciară ce nu poate fi corectată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa

integral decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Chirill Abdulov, reprezentat de avocatul Elina Jidobina.

Se casează integral decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirill Abdulov împotriva Firmei de Producție și Comerț „Miadora-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea arvunei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

Mariana Ursachi