

ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Aliona Donos
Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, a fost casată parțial decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținută în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar în rest, a fost menținută decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 01 iunie 2015, Vasile Pușcașu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din

Strășeni a MOLDCOOP, cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, corectată prin încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Pușcașu împotriva Combinatului de producție „PRODCOOP“, „MOLDCOOP“, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001 și a concedialelor pentru anii 2000-2001, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de transport (f.d. 120-124, 132-134, vol. I).

La data de 10 februarie 2016, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 136-140, vol. I).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, în partea respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și Combinatului de producție „PRODCOOP“, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“, cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, precum și repararea prejudiciului moral. S-a menținut hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, în partea în care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată (f.d. 204, 209, vol. I).

La 27 mai 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 212, vol. I).

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 221-223, vol. I).

La 01 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 234-235, vol. I).

La 04 iulie 2016, Vasile Pușcașu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239-242, vol. I).

La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare (f.d. 226, vol. I).

La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-246, vol. I).

Prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 230-232, vol. I).

La 08 august 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 248-249, vol. I).

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP și de Vasile Pușcașu. S-a casat decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 24-31, vol. II).

Prin decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 85, 94, vol. II).

La 22 august 2017, Vasile Pușcașu a depus cerere privind corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121, vol. II).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de teme, cererea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-157, vol. II).

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost încetat procesul în capătul de cerere formulat de Vasile Pușcașu împotriva Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au respins ca tardive pretențiile înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” și Combinatului de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 238-245, vol. II).

La 21 mai 2018, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 247-250, vol. II).

La 24 mai 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 1, vol. III).

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 4-6, vol. I).

La 18 iunie 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP” din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 8-9, vol. III).

Prin decizia din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul

declarat de Combinatul de producție „PRODCOOP“. S-a casat încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, și s-a remis cauza pentru rejudecare în fond în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 24-29, vol. III).

Prin hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ cu privire la emiterea hotărârii suplimentare. S-au respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Vasile Pușcașu cu privire la repararea prejudiciului moral de către reprezentantul Combinatului de producție „PRODCOOP“, Natalia Guțan, reprezentantul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Varvara Dulghieru, și juristul Petru Cașu (f.d. 36-40, vol. III).

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat parțial hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, și anume în partea respingerii ca tardive a pretențiilor lui Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral. În această parte, s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral. S-a obligat Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, privind raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii. S-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, suma de 10 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, iar în partea ce excede pretenția admisă, cerința a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, au fost menținute hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, și hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 86-99).

La 14 februarie 2019, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 104-111, vol. III).

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și a fost casată decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea emiterii unei noi hotărâri prin care a fost obligată Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, privind

raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii, și s-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, suma de 10 000 lei de cu titlu de compensare a prejudiciului moral. A fost menținută în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, iar în rest, a fost menținută decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 161-172, vol. 6 III).

La 04 iulie 2019, Vasile Pușcașu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu, drept demei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă (f.d. 174-176, vol. III).

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 224-232, vol.III).

La 21 iulie 2023 Vasile Pușcașu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire Vasile Pușcașu a indicat că, instanța de revizuire la emiterea încheierii din 25 septembrie 2019 nu a însușit bine materialele cauzei, nu a scris nici o scrisoare la administrația ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a informa despre procesele de judecată între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și Administrația Frigocoop Strășeni, str. Orheiului 3, deoarece aceste procese de judecată stau la baza litigiului său. A menționat că din răspunsul Ministerului Economii din 30 iulie 2019 aflăm că Întreprinderea Frigocoop este lichidată, dar Biroul Executiv al Moldcoop, în calitate de organ ierarhic superior, urmează să efectueze înscrierea în carnetul de muncă despre concediere.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform prevederilor art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În corespundere cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de

revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Din actele cauzei rezultă că, la 04 iulie 2019, Vasile Pușcașu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu, drept demei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă (f.d. 174-176, vol. III).

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f, d. 224-232, vol.III).

La 21 iulie 2023 Vasile Pușcașu a depus repetat o cerere de revizuire, indicînd că instanța de revizuire la emiterea încheierii din 25 septembrie 2019 nu a însușit bine materialele cauzei, nu a scris nici o scrisoare la administrația ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a informa despre procesele de judecată între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și Administrația Frigocoop Strășeni, str. Orheiului 3, deoarece aceste procese de judecată stau la baza litigiului său. A menționat că din răspunsul Ministerului Economii din 30 iulie 2019 aflăm că Întreprinderea Frigocoop este lichidată, dar Biroul Executiv al Moldcoop, în calitate de organ ierarhic superior, urmează să efectueze înscrierea în carnetul de muncă despre concediere.

Astfel, art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Or, Vasile Pușcașu a invocat suplimentar circumstanțe noi la cererea de revizuire depusă la 04 iulie 2029 și examinată prin încheierea din 25 septembrie 2019 de Curtea Supremă de Justiție, care în opinia revizuientului au tangență directă cu litigiul în cauză.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 451 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pușcașu,

împotriva deciziei din 19 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Mariana Ursachi