

Dosarul nr. 2ac-30/24  
2-17002179-01-2ac-02022024

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Mariana Ursachi

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Straciuc de la judecarea apelului declarat de Ivan Terzi împotriva hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva lui Ivan Terzi, intervenienți accesorii Compania Publică „GRT”, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Terzi, intervenienți accesorii Compania Publică „GRT”, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor a Republicii Moldova (f. d. 33-33-verso, vol. I).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea cauzei civile și s-a transmis președintelui instanței pentru repartizare repetată conform competenței unui alt complet de judecată (f. d. 80, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 mai 2019, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Nadejda Lazareva (f. d. 82, vol. I).

Prin hotărârea din 09 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost admisă integral acțiunea.

S-a recunoscut afirmația că „Personalul de deservirea gazelor nu funcționează corect, ei intră în curți și în gospodăriile fără proprietar și scot sigiliile de la contoarele de gaz, iar apoi peste câteva zile, vin și înregistrează ca abatere. Ei vin și sub pretextul că este o încălcare la contorul de gaz, îl demontează, îl împachetează într-o pungă și îl sigilează cu un sigiliu numerotat, iau contorul de gaz, deschid punga, fac ce vor și îl sigilează înapoi cu același număr de sigiliu. Și toate sunt efectuate pentru a percepe amenzi și a face bani din aceasta. De asemenea, la demontarea contoarelor de gaz, personalul de deservirea gazelor nu informează consumatorul cu privire la dreptul de a fi examinat contorul de gaz” ca fiind falsă, care lezează reputația comercială a Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

S-a obligat pârâtul Ivan Terzi să dezmință afirmațiile „Personalul de deservirea gazelor nu funcționează corect, ei intră în curți și în gospodăriile fără proprietar și scot sigiliile de la contoarele de gaz, iar apoi peste câteva zile, vin și înregistrează ca abatere. Ei vin și sub pretextul că este o încălcare la contorul de gaz, îl demontează, îl împachetează într-o pungă și îl sigilează cu un sigiliu numerotat, iau contorul de gaz, deschid punga, fac ce vor și îl sigilează înapoi cu același număr de sigiliu. Și toate sunt efectuate pentru a percepe amenzi și a face bani din aceasta. De asemenea, la demontarea contoarelor de gaz, personalul de deservirea gazelor nu informează consumatorul cu privire la dreptul de a fi examinat contorul de gaz” fiind falsă, care lezează reputația comercială a Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, în emisiunea companiei publice de televiziune și radio GRT Găgăuzia este obligată să acorde termen la emisiunea „Gagauzia gun gundan”, pentru dezmințirea informației.

S-a încasat de la Ivan Terzi în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, suma de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral și 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 151-152, 164-174, vol. I).

La 08 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, Ivan Terzi a declarat apel împotriva hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe ca neîntemeiată (f. d. 159-163, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 18 aprilie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Grigori Colev, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Grigori Colev (președintele completului), Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco, (judecatori), (f. d. 186, vol. I).

La 29 ianuarie 2024, Ivan Terzi în cadrul ședinței de judecată a înaintat cerere de recuzare completului de judecată, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din

Codul de procedură civilă, indicând că judecătorii Grigori Colev Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco Curții de Apel Comrat, au interes direct sau indirect la soluționarea litigiului în defavoarea sa.

Concomitent a înaintat că i-a fost respins demersul cu privire la amânarea ședinței de judecată, până la soluționarea de către organele de drept a Republicii Moldova a cererii sale privind tragerea la răspundere a persoanelor care au falsificat probele (f. d. 17, 19-verso, vol. II).

La 01 februarie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Straciuc de la judecarea apelului declarat de Ivan Terzi împotriva hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 21, vol. II).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor, din următoarele considerente.

*Ab initio*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante ([https://csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Straciuc.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Corespunzător prezenta cerere de recuzare urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Argumentul indicat în cererea de recuzare precum că nu s-a admis demersul cu privire la amânarea ședinței de judecată, până la soluționarea de către organele de drept a Republicii Moldova a cererii sale, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că ține de competența completului de judecată investit cu examinarea cauzei în ordine de apel, căruia i-a fost repartizată cererea de apel și care soluționează cauza în fond, de a se expune asupra temeiniciei demersurilor și cererilor înaintate de părți, la caz, asupra demersului de amânare a ședinței de judecată și judecării cauzei în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, alegațiile invocate de către Ivan Terzi la 29 ianuarie 2024, în cadrul ședinței de judecată întru argumentarea cererii de recuzare a completului de judecată, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, acestea nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein v. Elveția*, 21 decembrie 2000).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să împietzeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann v. Elveția*, 02 martie 1995).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ivan Terzi cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Straciuc de la judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 50, 53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Straciuc de la judecarea apelului declarat de Ivan Terzi împotriva hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva lui Ivan Terzi,

intervenienți accesorii Compania Publică „GRT”, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Mariana Ursachi