

Î N C H E I E R E

19 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la judecarea recursului declarat de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, persoană terță Marian Pavel, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartiție a spațiului locativ,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2016, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08.06.2016 ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.xxxxx, dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. xxxxxx.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. xxxxx, dlui Pavel Marian” și a Ordinului de repartiție eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. xxxxxx, mun. Chișinău

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie

sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativă Comunală și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartitie a spațiului locativ. S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeieri.

La 24 mai 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și încheierii din 29 martie 2023.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Diana Stănilă.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată.

Potrivit dispoziției menționate, a fost constituit Completul de judecată nr. 1 pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, în următoarea componență: Aliona Miron (președinte), Ion Malanciuc și Diana Stănilă (judecători).

Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 14 februarie 2024 în componența Completului de judecată nominalizat.

La 13 februarie 2024, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Aliona Miron, de la examinarea cauzei, din motiv că are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea sa.

Consideră că judecătorul Aliona Miron, nu poate participa la examinarea prezentei cauze, deoarece s-a expus asupra bunului imobil din mun. xxxxxxxx, pronunțând în acest sens mai multe decizii datate cu 06 iulie 2022.

Astfel, ca temei de înaintare a cererii de recuzare au fost indicate prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și anume că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Examinând cererea de recuzare depusă de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, drept temei de recuzare, a invocat imposibilitatea participării judecătorului Aliona Miron la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcția Generală Locativă Comunală și Amenajare, persoană terță Marian Pavel, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartitie a spațiului locativ, din motiv că s-a expus asupra legalității dispoziției emise asupra bunului imobil din mun. xxxxx.

Completul de judecată, soluționând temeiurile de recuzare, consideră că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece aspectele invocate în cererea de recuzare nu pot fi reținute drept pertinente întru admiterea cererii de recuzare ce a fost înaintată judecătorului Aliona Miron de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze, or, în speță, temeiul de recuzare indicat de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, nu se încadrează în temeiul specificat la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, participarea judecătorului Aliona Miron la judecarea altor cauze similare nu exclude posibilitatea participării acesteia la examinarea prezentei cereri de recurs, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 49 din Codul de procedură civilă.

În temeiul celor constatate, Completul de judecată concluzionează că afirmațiile administratorului Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, invocate în motivarea cererii de recuzare sunt declarative și nu constituie temeiuri ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului care participă la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la judecarea recursului declarat de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, persoană terță Marian Pavel, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartiție a spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă