

Dosarul nr. 2rh-2/24
2-21169412-01-2rh-30112023

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (L. Potîngă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Malanciuc, O. Parfeni, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rabacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicolemn” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2021, Andrei Rabacu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vicolemn” privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 august 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Vicolemn”, în beneficiul lui Andrei Rabacu, prejudiciu material în sumă de 7650 euro, ce constau din prețul a trei uși externe - 1700 euro, 14 geamuri - 4300 euro, scara - 1400 euro și tumba de baie 250 euro), sau echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu obligarea pârâtului de a demonta și a-și ridica obiectele sus numite.

S-a încasat de la SRL „Vicolemn”, în beneficiul lui Andrei Rabacu, prejudiciu moral în sumă de 7000 de lei, cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 6300 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Vicolemn”, în beneficiul statului, suma de 4538,53 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22 septembrie 2022, apelanta SRL „Vicolemn”, în persoana administratorului Victor Cepoi, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond,

cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Vicolemn”.

În cadrul ședinței instanței de apel din 26 aprilie 2023, apelanta SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a depus o cerere privind dispunerea expertizei judiciare.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul apelantei SRL „Vicolemn”, privind efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții.

Se ordonă efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Andrei Rabacu împotriva SRL „Vicolemn” privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

A pune la soluționarea expertului următoarele întrebări:

1. Care este vechimea confecționării și instalării geamurilor termopan și ușilor din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare, 83;

2. Prezintă sau nu careva defecte tehnice geamurile termopan și ușile din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare, 83, și dacă prezintă: ce anume defecte?

3. Prezintă sau nu geamurile termopan și ușile din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare, 83, urme (semne) de intervenție tehnică necalificată, efectuată după instalarea acestora.

4. Din ce anume rezultă defectele depistate: din confecționare, instalare sau exploatare necorespunzătoare a geamurilor și/sau ușilor?

5. Pot sau nu pot remediate defectele depistate prin reparație sau doar prin înlocuire integrală a geamurilor și ușilor exterioare? Se încredințează efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, Centrului Național de Expertize Judiciare, de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chișinău, str. Maria Cebotari.

Se somează expertul de răspunderea prevăzută la art.312 Cod penal, pentru prezentarea intenționată a unui raport de expertiză fals.

Se atenționează expertul judiciar despre răspunderea contravențională, prevăzută de art. 318 Cod contravențional, pentru neexecutarea încheierii instanței de judecată.

A pune la dispoziția expertului judiciar cauza civilă nr.2a-4371/22 (2-21169412-02-2a-01122022) în „I” volume.

Se pune în obligația apelantei SRL „Vicolemn”, cheltuielile necesare pentru efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, fiind atenționată că în caz de refuz de achitare, va fi decăzută de dreptul la probă cu expertiză.

Procesul dat în ordine de apel, se suspendă până la prezentarea în instanța a raportului de expertiză.

La 05 iulie 2023, Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate în partea suspendării procesului de judecată, cu remiterea cauzei spre judecare a cererii de apel.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost

restituit recursul declarat de către Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că, cererea de revizuire este depusă de Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 209-213).

În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, ca fiind depus în afara termenului legal, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele reținute supra, Completul de judecată explică revizuentului că, pretinsa omisiune a instanței, invocată în cererea de revizuire, poate fi pusă în discuție doar în cadrul unei cereri de recurs repetate cu argumentarea necesității repunerii în termen, dacă există motive justificate în opinia recurentului.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Rabacu,

reprezentat de avocatul Vasile Lupu, împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rabacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicolemn” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă