

Dosarul nr. 3r-19/24  
2-20047883-01-3r-18012024

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) M. Gandrabur  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sclifos Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, privind anularea deciziilor de refuz, constatarea perioadei contributive/de cotizare, obligarea recalculării cuantumului pensiei, achitarea diferenței pensiei recalculate,

împotriva încheierii din 04 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 05 mai 2020, Sclifos Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, solicitând: anularea deciziei de refuz în recalcularea/reexaminarea dreptului la pensie expusă prin scrisoarea nr. S-86/20; 156/20 din 04 februarie 2020; anularea deciziei de refuz în satisfacerea cererii prealabile/răspunsului CNAS nr. S-629/20 din 08 aprilie 2020; constatarea perioadei contributive/de cotizare la Bugetul public de asigurări sociale, conform certificatului nr. 275 din 19 octombrie 2017, adeverinței nr. 275 din 19 octombrie 2017, informației privind veniturile și contribuțiile efectuate în perioada 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000, eliberate de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; obligarea recalculării cuantumului pensiei cu includerea perioadei de cotizare a anilor 1999 - 2000 reflectată în certificatul nr. 275 din 19 octombrie

2017, adeverința nr. 275 din 19 octombrie 2017 și informația privind veniturile și contribuțiile efectuate în perioada 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000, eliberate de ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și/sau declarațiilor REV-5 pentru aceeași perioadă eliberate de aceeași instituție; achitarea diferenței pensiei recalculate în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu data de 26 septembrie 2000 până la 10 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Sclifos Constantin.

La 22 iulie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele apelantului Sclifos Constantin, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele apelantului Sclifos Constantin. S-a casat integral hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de Sclifos Constantin. S-a anulat decizia de refuz în recalcularea/reexaminarea dreptului la pensie, expusă prin scrisoarea CNAS nr. S-86/20; 156/20 din 04 februarie 2020, decizia de refuz în satisfacerea cererii prealabile/răspunsul CNAS nr. S-629/20 din 08 aprilie 2020. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Sclifos Constantin cuantumul pensiei cu includerea perioadei de cotizare din 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite diferența pensiei recalculate, în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu data de 26 septembrie 2000 până la 10 aprilie 2017.

La 16 septembrie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu recurs decizia din 13 septembrie 2022 Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale s-a declarat inadmisibil.

La 02 noiembrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus, la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat corectarea erorii admise în partea descriptivă a deciziei nr. 3ra-1393/21 din 13 septembrie 2022, prin corectarea sintagmei „31.12.2000” cu sintagma „25.09.2000”.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022.

La 10 ianuarie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că urmare a inițierii procedurii de executare a deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat o eroare materială ce ține de includerea în stagiul de cotizare și venitul asigurat a perioadei de activitate 01.01.1999-31.12.2000, în cadrul ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”.

În context, a menționat că potrivit actelor anexate la dosarul de pensionare și probelor anexate la materialele dosarului se denotă faptul că Sclifos Constantin a fost beneficiar de pensie de dizabilitate începând cu data de 26.09.2000, în temeiul

cererii personale. Recalcularea pensiei cu achitarea diferenței se solicită din aceeași dată 26.09.2000.

Instanța de apel a obligat CNAS să includă anul 2000 integral, de la 01.01.2000 până la 31.12.2000, însă Sclifos Constantin a depus cerere privind stabilirea pensiei de dezabilitate începând cu 26.09.2000, respectiv în faza de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău, CNAS nu poate include în stagiul și venit anul 2000 integral, dat fiind faptul că atât stagiul și venitul se include până la data depunerii cererii.

Totodată, a menționat că instanța de apel în partea motivată a deciziei citează certificatul de salariu nr.275 din 19.10.2017 eliberat de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, prin care se confirmă stagiul și venitul pentru anul 2000, doar pentru lunile ianuarie, februarie, martie, mai și iulie (doar 5 luni). Iar, conform Carnetului de muncă Sclifos Constantin este eliberat din funcție din cadrul ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, începând cu 25.09.2000, prin ordinul nr.182c/02 din 02.10.2000 și transferat într-o altă entitate ÎM „Rețelele Termice Călărași”.

Astfel, a invocat că instanța de apel a admis o eroare materială privind perioada includerii anului 2000, integral, acesta urmând a fi inclus doar până la data adresării de către Sclifos Constantin către CNAS. Fapt remarcat și în calculul stagiului de cotizare indicat pe verso deciziei de stabilire a pensiei de dizabilitate nr.375 din 18.10.2000.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 04 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs la 10 ianuarie 2024, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 18 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, a notificat intimatului și terțului, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de CNAS, însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prevederile prezentului articol sânt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Implicit speței, Completul de judecată constată că argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale atât în cererea de corectare a erorii din 02 noiembrie 2023 cât și în cererea de recurs, nu constituie temei pentru corectarea greșelilor și emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În cererea din 02 noiembrie 2023, nu s-au invocat careva greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente, admise la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022.

Instanța de recurs menționează că prin încheierea din 04 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în cazul admiterii cererii intimatului de corectare a erorii, va fi modificată soluția instanței de apel prin micșorarea pretențiilor admise. Cu atât mai mult că decizia din 13 septembrie 2022, a fost contestată cu recurs, însă instanța ierarhic superioară efectuând controlul judiciar asupra actului judecătoresc emis de instanța de apel, nu a stabilit existența temeiurilor legale pentru casarea acestuia, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor invocate de intimat în cererea de corectare a erorii, precum că instanța de apel incorect a invocat perioada de cotizare care urmează a fi inclusă la efectuarea recalculării quantumului pensiei lui Sclifos Constantin.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea din 04 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sclifos Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, privind anularea deciziilor de refuz, constatarea perioadei contributive/de cotizare, obligarea recalculării cuantumului pensiei, achitarea diferenței pensiei recalculate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc