

Dosar nr. 3ra-542/23 (2-21190115-01-3ra-29052023)

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător – I. Rusu

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului depus de Grecu Iurie,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva inspectorului șef al Inspecției pentru Protecția Mediului Glodeni, Mahu Vitalie, privind constatarea îngrădirii accesului la informație exprimată prin nefurnizarea informației, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul depus de Grecu Iurie împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Judecătoria Drochia, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 24 decembrie 2021, Grecu Iurie s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva inspectorului șef al Inspecției pentru Protecția Mediului Glodeni – Mahu Vitalie, privind constatarea îngrădirii accesului la informație exprimată prin nefurnizarea informației, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 07 decembrie 2021, reclamantul s-a adresat cu cerere către inspectorul șef al Inspecției pentru Protecția Mediului or. Glodeni, Vitalie Mahu, prin care a solicitat să-i fie aduse la cunoștință procesul-verbal al desfășurării concursului la funcția publică pe care o deține, CV-ul și copiile diplomelor de studii superioare absolvite ale candidaților care au participat la concursul funcției date.

Cererea adresată inspectorului șef al Inspecției pentru Protecția Mediului or. Glodeni, Vitalie Mahu, a fost înregistrată la Inspecția pentru Protecția Mediului

Glodeni la 09 decembrie 2021 sub nr.153, iar răspuns la aceasta Grecu Iurie a primit la 09 decembrie 2021 cu nr.170, cu care nu este de acord.

Reclamantul a invocat că i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin acțiunile și inacțiunile pârâților ce i-au îngădit dreptul la informații de interes public solicitate, astfel pricinuindu-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituția RM și alte legi.

Reieșind din cele expuse, Grecu Iurie a solicitat constatarea îngădirii accesului la informație exprimată prin nefurnizarea informației, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral de 1000 lei.

Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Iurie.

Prin decizia din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost anulată încheierea Judecătorei Drochia, sediul Central din 15 februarie 2022, cu restituirea cauzei pentru judecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, i-a fost stabilit lui Grecu Iurie un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să-și concretizeze pretențiile din cererea sa înaintată în instanța contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Iurie împotriva inspectorului șef al Inspecției pentru Protecția Mediului Glodeni – Mahu Vitalie, privind constatarea îngădirii accesului la informație exprimată prin nefurnizarea informației, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.

Prin decizia din 22 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul depus de Grecu Iurie împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Instanța de recurs a invocat că o acțiune în contencios administrativ poate fi îndreptată doar împotriva unei autorități publice, fiind contestată activitatea administrativă a acestei autorități, iar funcționarii care au realizat careva operațiuni administrative în cadrul unor proceduri administrative, pot participa în cadrul proceselor judiciare în calitate de persoane terțe.

Prin urmare, într-o acțiune în contencios administrativ, calitatea de pârât o poate deține doar autoritatea publică, sau o autoritate asimilată acesteia.

În speță însă, Curtea de Apel Bălți a notat că Grecu Iurie a înaintat acțiunea împotriva inspectorului șef al Inspecției pentru Protecția Mediului or. Glodeni – Mahu Vitalie, care este funcționar public în cadrul autorității publice, astfel urmărind inițierea unei acțiuni în contencios administrativ împotriva unui subiect care nu întrunește calitatea de autoritate publică. La fel, nu se contestă activitatea administrativă și nu se urmărește revendicarea unui pretins drept încălcat.

Potrivit art. 44 alin. (1) din Codul administrativ, participanți la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Iar, conform art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

Prin urmare, calitatea de pârât în cadrul procedurii de contencios administrativ o poate avea doar o autoritate publică și nu angajații acesteia, după cum este inspectorul șef al Inspecției pentru Protecției Mediului or. Glodeni – Mahu Vitalie, care deține o funcție publică în cadrul Inspecției pentru protecția mediului or. Glodeni, exercitând sarcinile stabilite de către autoritatea publică din care fac parte, iar în caz de dezacord cu acțiunile întreprinse de acești funcționari, calitatea de pârât urmează să o dețină autoritatea publică din care face parte, și nu funcționarii acestei entități publice.

Totodată, se va reține că calitatea de pârât este o condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, Grecu Iurie urma să-și concretizeze cerințele sale, formulându-le față de Inspeția pentru Protecției Mediului or. Glodeni, drept ce nu a fost realizat de către acesta în prima instanță, deși Judecătoria Drochia, sediul Central i-a oferit posibilitatea de concretizare a subiecților față care își înaintează pretențiile.

Astfel, instanța de recurs a susținut poziția instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Grecu Iurie către inspectorul șef al Inspecției pentru Protecției Mediului or. Glodeni – Mahu Vitalie în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că acțiunea cu care a fost sesizată instanța de judecată, a fost inițiată împotriva unui funcționar public, iar pentru a fi examinate în procedura contenciosului administrativ, acțiunile urmează a fi inițiate împotriva unei autorități publice, și nicidecum împotriva unor persoane fizice.

La 10 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Grecu Iurie a depus recurs împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său față de soluția Curții de Apel Bălți, încălcarea normelor de drept material și procesual, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia "Procedura contenciosului administrativ" din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Grecu Iurie nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului potrivit capitolului V cartea a treia al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în temeiul prevederilor art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Or, Curtea de Apel Bălți a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs, și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă în privința legalității încheierii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Grecu Iurie.

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Grecu Iurie se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă