

Dosarul nr. 2ra-1620/22
2-14166711-01-2ra-11112022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud. N. Mămăligă
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

D E C I Z I E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Oxana Parfeni
Stela Procopciuc
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Beșleaga împotriva Ludmilei Sandu și Olgăi Grosu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din capitalul social

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ludmila Sandu împotriva lui Grigore Beșleaga și Iurie Pogonțu cu privire la determinarea cotelor-părți și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunurile imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, obligarea restituirii în natură a automobilului, recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor-părți din bunul mobil și încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2014, Beșleaga Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Sandu și Olgăi Grosu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a

capitalului social și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din capitalul social.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în perioada anilor 1983-2004 a fost angajat al Ministerului Apărării și a Ministerului Afacerilor Interne, iar după ce s-a pensionat nu a mai fost angajat oficial în câmpul muncii, fiind pensionat din organele afacerilor interne pe motivul stării sănătății, deoarece în timpul serviciului a suportat o traumă la coloana vertebrală și în perioada anilor 1996 – 1997 a fost internat în spital timp de șase luni, fiind diagnosticat și cu alte boli cronice.

În anul 1990 a înregistrat căsătoria cu Godonoagă Daniela și la 27 decembrie 1990 s-a născut fiul Beșleaga Victor.

În vara anului 1992 a participat la războiul pentru apărarea integrității teritoriale a Republicii Moldova. În calitate de demobilizat din armată și participant la războiul din Transnistria, Primăria municipiului Chișinău i-a acordat apartamentul nr.139 din xxxxx, mun. Chișinău. După desfacerea căsătoriei cu Beșleaga (Godonoagă) Daniela apartamentul nominalizat a rămas în posesia fostei soții și a fiului.

În anul 1996, fiind angajat al BPDS „Fulger” a Ministerului Afacerilor Interne, în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.27/25-4 din 16 octombrie 1997 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Nistor, dlui Beșleaga Grigore”, i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 450 m.p. din xxxxx, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit particulare.

Prin decizia respectivă i s-a impus anumite obligațiuni în privința lotului de pământ, iar pentru repartizarea acestuia a achitat o sumă de bani în contul Primăriei mun. Chișinău. În baza bonului emis și în temeiul acestui act administrativ, pe terenul repartizat, a început de sine stătător construcția casei de locuit.

La acel moment situația financiară în Republica Moldova era grea, din acest motiv nu a fost posibil de a fi comandat și elaborat un careva proiect pentru construcția casei de locuit, de asemenea nu au fost elaborate nici certificate de urbanism și alte acte necesare. În asemenea situație a început construirea casei de locuit cu dimensiunile 9m x 4m, în absența actelor necesare, fără proiect, deoarece în acea perioadă nu avea unde locui.

În anul 2000 practic a construit casa de locuit și aceasta era finalizată. Aceasta avea o suprafața totală de 98,7 m.p. și suprafața locativă de 53,4 m.p., totodată a construit în jurul casei un gard, dar în afara lotului acordat legal mai ocupând o suprafață de teren, ce se afla la marginea unui pârau.

După finalizarea casei, în anul 2000-2001 a încercat să o dea în exploatare, dar au apărut probleme în legătură cu unele acte referitoare la liniile roșii de sub terenul ocupat, problema topografiei, acte care, în principiu, puteau fi efectuate, dar aveau un termen limitat.

La 31 octombrie 2003 a încheiat contractul privind furnizarea serviciului de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate cu furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău”, iar la 15 aprilie 2004, după instalarea rețelei de alimentare cu gaze, a încheiat cu furnizorul SRL „Chișinău-Gaz” contractul cu privire la furnizarea gazelor naturale consumatorului casnic pentru locul de consum.

Potrivit scrisorii Direcției generale arhitectură și urbanism a Primăriei municipiului Chișinău nr.410 din 28 mai 2004, casei de locuit construite conform

deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.27/25-4 din 16 octombrie 1997 i s-a atribuit adresa poștală xxxxx, mun. Chișinău și la 04 februarie 2004 a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice, fapt confirmat prin factură, cerere de conectare, avizul de racordare și declarația executantului din 03 februarie 2004.

Conform raportului de expertiză nr.1842-2/04 cu privire la starea tehnică a elementelor de construcție a casei de locuit, întocmit de Centrul „CERCON”, la momentul examinării tehnice casa de locuit de pe xxxxx, mun. Chișinău avea gradul de pregătire de circa 100% și se exploata conform destinației, starea tehnică generală a casei fiind apreciată ca satisfăcătoare. În elementele de construcție structurale și nestructurale nu s-au depistat deformații sau deteriorări supranormative. Capacitatea portantă a elementelor structurale și fiabilitatea construcțiilor la încercări gravitaționale și seismice sunt asigurate. Din punct de vedere tehnic această casă de locuit poate fi exploatată conform destinației cu recepționarea ei în exploatare. La baza acestui raport de expertiză au fost puse și anumite rezultate de inspectare a casei de locuit și desene tehnice a terenului și casei de locuit efectuate de către OCT Chișinău.

A menționat că la 21 martie 2005, deși casa de locuit era deja construită și domiciliu în aceasta, Primăria municipiului Chișinău i-a eliberat certificatul privind stabilirea regimului urban pentru imobilul – casa de locuit din xxxxx, mun. Chișinău, pentru darea în exploatare, deoarece era o construcție neautorizată, iar la 13 mai 2005 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău, i-a eliberat planul topografic a bunurilor imobile. Ulterior, a apărut problema cu suprafața mai mare a terenului decât cea acordată în anul 1997, astfel la 13 august 2008 a încheiat un contract de acordare a creditului preferențial cu Banca de Economii a Moldovei și Primăria municipiului Chișinău, și i s-a acordat un credit preferențial de împrumut în mărime de 82 000 lei pentru a procura acest teren de la Primăria mun. Chișinău la prețul de 102 000 lei.

A indicat că personal a achitat creditul respectiv, în rate, conform graficului, ultima achitare în rate fiind în luna mai 2013, fapt confirmat prin dispozițiile de plată și la 09 septembrie 2008, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/9-21 din 22 iunie 2008, a încheiat cu Primarul General al municipiului Chișinău contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului din xxxxx, mun. Chișinău, iar la 30 octombrie 2008 i s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința terenului destinație construcție locativă, cu suprafața de 0,1007 ha aferent casei de locuit din xxxxx, mun. Chișinău, care a fost înregistrat la organul cadastral.

În anul 2010 imobilul în litigiu a fost inspectat de către specialiștii OCT Chișinău și au întocmit actul de inspectare din 26 martie 2010 și desene tehnice a casei de locuit, iar la 06 iulie 2010 Inspecția de Stat în Construcție a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul construcției neautorizate a casei de locuit din xxxxx, mun. Chișinău, care a fost expediat instanței de judecată spre examinare și prin decizia Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 august 2010, s-a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție.

A accentuat că, casa sa de locuit este finalizată practic deplin din anul 2000, însă a fost recepționată în exploatare abia în anul 2011 în baza procesului-verbal de

recepție finală nr.489 din 02 iunie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 februarie 2013.

Prin certificatul din 29 mai 2013, eliberat de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, se confirmă că a privatizat terenul cu suprafața totală de 0,0557 ha din xxxxx, mun. Chișinău și a achitat costul terenului conform contractului de vânzare-cumpărare.

Reclamantul a susținut că pe pârâta Sandu Ludmila a cunoscut-o în anul 2004, aceasta nu era angajată în câmpul muncii, divorțată și avea un copil minor din prima căsătorie.

În anul 2004 Sandu Ludmila avea un litigiu de partajare a averii cu fostul ei concubin xxxxx. În acea perioadă pârâta deținea în proprietate apartamentul nr.105, cu trei odăi, amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, împreună cu fiica sa Cujbă Mihaela, în cote-părți ideale. Obiect al litigiului cu fostul concubin îl constituia un apartament amplasat pe str. Sfatul Țării, un mijloc de transport de model „Mitsubishi” și un împrumut de 5 000 dolari SUA.

La rugămintea Ludmillei Sandu a fost împuternicit prin procură de a-i reprezenta interesele în instanța de judecată, întrucât dânsa plecase la muncă în Italia. În final, Sandu Ludmila a pierdut procesul judiciar cu fostul său concubin. În perioada respectivă a fost achitat împrumutul în mărime de 5 000 dolari SUA.

A menționat că din anul 1994 dispunea de cetățenie română, iar din anul 2004 a plecat la muncă în Italia, la negru, împreună cu Sandu Ludmila. Cu banii obținuți din munca prestată în Italia și cu un împrumut contractat în mărime de 10 000 euro, a procurat împreună cu Sandu Ludmila, într-un bloc locativ din România, județul Vâlcea, or. Râmnicu Vâlcea, un apartament la parter, la prețul de 18 000 euro, destinat deschiderii unui cabinet stomatologic pentru Sandu Ludmila, înregistrat pe numele ambilor.

În anul 2004 a înregistrat căsătoria cu Sandu Ludmila, iar la 23 decembrie în același an au desfăcut căsătoria din motive formale, continuând să locuiască împreună și să ducă o gospodărie comună.

În anul 2004 a perfectat pe numele Ludmillei Sandu o procură, inclusiv și asupra apartamentului din România, județul Vâlcea, or. Râmnicu Vâlcea.

Folosind procura respectivă și acționând în mod tainic, Sandu Ludmila, împreună cu mama sa Sandu Efrosinia au plecat în România și i-a transmis în proprietatea ultimei apartamentul, în temeiul unui contract de donație sau de vânzare-cumpărare. În rezultatul acțiunilor întreprinse de Sandu Ludmila în privința apartamentului menționat s-a iscat un conflict care ulterior a fost aplanat și s-au împăcat.

A remarcat că motivul defacerii căsătoriei la 23 decembrie 2004 a fost necesitatea returnării banilor împrumutați pentru apartamentul din România, iar în acest sens a fost vândut apartamentul Ludmillei Sandu din xxxxx și restituită datoria. După o perioadă de timp au încheiat pentru a doua oară căsătoria.

Ulterior, Sandu Efrosinia, împreună cu Sandu Ludmila, au înstrăinat apartamentul din România, județul Vâlcea, or. Râmnicu Vâlcea, cu prețul de aproximativ de 22 000 – 23 000 euro, iar la 03 octombrie 2006 au desfăcut cea de-a doua căsătorie la Oficiul Stării Civile Centru mun. Chișinău.

A menționat reclamantul că în intervalul de la înregistrarea primei căsătorii până la desfacerea acesteia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 15 octombrie 2004, au procurat apartamentul nr.67, cu două odăi din xxxxx, mun. Chișinău și l-au înregistrat pe numele fiicei Ludmilei Sandu, Cujba Mihaela. O perioadă au locuit în acest apartament, iar casa de locuit din xxxxx, mun. Chișinău, a fost dată în chirie. La 12 aprilie 2005, Sandu Ludmila a înstrăinat apartamentul respectiv.

A relatat că în perioada dintre căsătorii și divorțuri, ambii lucrau în Italia, câte 3 luni fiecare, pe rând.

Conform certificatului OCT Chișinău din 12 septembrie 2006, pe numele pârâtei Sandu Ludmila la acel moment erau înregistrate cu drept de proprietate 2 apartamente, iar în perioada 2000-2006 aceasta a înstrăinat 6 bunuri imobile.

A invocat reclamantul că cea de-a doua căsătorie a fost desfăcută la inițiativa Ludmilei Sandu pentru a facilita procurarea unui imobil destinat unui centru stomatologic. Deși erau deja divorțați, prin contractul de schimb și un adaos de bani comuni, au schimbat apartamentul din str. xxxxx, mun. Chișinău, pe alte două apartamente cu nr.7 și nr.8, amplasate pe xxxxx, mun. Chișinău, cu ieșirea în stradă, ce au fost înregistrate după Sandu Ludmila și fiica ei Cujba Mihaela. Ulterior imobilele nominalizate au fost transmise în locațiune.

La 23 decembrie 2006, a înregistrat cu Sandu Ludmila căsătoria pentru a treia oară, iar la 22 noiembrie 2007, s-a născut fiica comună xxxxx.

În perioada dintre căsătorii și divorțuri, la 11 noiembrie 2005, din banii comuni au procurat cu pârâta apartamentul nr.11, cu 2 odăi, amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău, ce a fost înregistrat pe numele Ludmilei Sandu, care în acea perioadă nu mai pleca la lucru peste hotare. Doar el lucra în Italia.

La 28 februarie 2008, apartamentul nr.11 din xxxxx, mun. Chișinău, a fost înstrăinat și cu aceeași sumă de bani a fost procurat apartamentul nr. 30, cu 3 odăi, la parter, din str. xxxxx, mun. Chișinău fiind înregistrat pe numele Efrosiniei Sandu, mama Ludmilei Sandu, care ulterior a donat bunul imobil Mihaelei Cujba, fiica Ludmilei Sandu.

La acest apartament a fost construită o anexă cu dimensiunile 6m x 3m, cu ieșire în stradă, parcare și gard cu porți. Ulterior, a fost schimbată destinația apartamentului, devenind, astfel, spațiu ne locativ. Construcția anexei și a gardului au fost efectuate personal de către reclamant, la fel ca și în toate apartamentele procurate și înregistrate pe numele pârâtei, a fiicei ei și a mamei sale.

În anul 2007, la fel, din banii comuni au procurat un teren în satul Ghidighici, xxxxx, cu destinație construcție locativă, cu suprafața de 0,10 ha, pe care era amplasat fundamentul casei și construit subsolul. Ulterior, terenul a fost împărțit prin separare în două terenuri diferite, unul cu suprafața de 0,0471 ha cu nr. cadastral xxxxx, altul cu suprafața de 0,0473 ha cu nr. cadastral xxxxx.

La 13 iunie 2007, ambele terenuri au fost înregistrate pe numele Efrosiniei Sandu. Din lipsa unei oferte convenabile din partea unui cumpărător, terenul a stat câțiva ani.

La 13 noiembrie 2012, Sandu Ludmila, fără acordul reclamantului a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu xxxxx, prin care a înstrăinat terenul cu suprafața de 0,0473 ha și nr. cadastral xxxxx, iar la 26 noiembrie 2012 a încheiat fictiv cu

fiica sa Cujba Mihaela un contract de vânzare-cumpărare, prin care ar fi înstrăinat terenul cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, contract înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 01 martie 2013.

Acțiuni similare a efectuat și cu apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, când l-a înregistrat pe numele mamei sale, care era pensionară și se afla la întreținerea soților Beșleaga, cu intenția de a-l limita pe reclamant în dreptul de a pretinde la careva cotă-parte.

La 29 octombrie 2008, prin intermediul unui contract de donație, la fel fictiv, Sandu Efrosinia a donat fiicei sale Sandu Ludmila, apartamentul respectiv.

La 26 aprilie 2013, pârâta a donat apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, fiicelor sale Cujba Mihaela și xxxxx, cu indicarea în contractul de donație a dreptului său de abitație în acel imobil.

Despre transmiterea dreptului de proprietate prin contracte fictive și înregistrarea dreptului de proprietate în mod fictiv a aflat în vara anului 2013. În rezultat s-a iscat un conflict, care a degenerat în certuri diferite. Urmare a neînțelegerilor pârâta și-a luat actele și copilul comun xxxxx și a plecat din casa amplasată pe xxxxx, mun. Chișinău, unde locuiau în acea perioadă.

La 02 iulie 2013, conform înțelegerii cu pârâta referitor la partajarea proprietății comune în devălmășie, a lăsat un testament, autentificat de notarul public Daniela Țurcan, potrivit căruia a testat întreagă sa avere ce-i va aparține la ziua decesului său, fiicei sale xxxxx, născută la xxxxx. Tot, la 02 iulie 2013, Sandu Ludmila a făcut o declarație, autentificată de notarul public Daniela Țurcan, conform căreia ea „fiind în deplinătatea facultăților sale mintale, conștientă și nesilită de nimeni, a confirmat faptul că toate investițiile ce țin de dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului din xxxxx, mun. Chișinău, precum și mijloacele bănești investite în construcția casei de locuit individuale amplasate pe acest teren constituie investiția personală a soțului Beșleagă Grigore, ea personal neparticipând financiar la construcția acestui imobil”. Totodată a declarat că la edificarea și darea în exploatare a imobilului amplasat pe adresa xxxxx, mun. Chișinău nu au fost utilizate mijloace comune în calitate de soți. Din acest motiv și-a exprimat acordul pentru ca în rezultatul partajului în urma divorțului cu Beșleaga Grigore, născut la 20 decembrie 1965, imobilul situat pe adresa xxxxx, mun. Chișinău, să-i fie atribuit reclamantului în proprietate personală.

A declarat că pretenții cu privire la faptul dat nu are și nici nu va avea.

După ce în vara anului 2013 a aflat despre înstrăinarea terenului din s. Ghidighici și despre actele apartamentului nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, Sandu Ludmila a înscenat un conflict cu acesta și a inventat furtul unei sume de bani, a obiectelor din aur și a actelor clinicii stomatologice SRL „Biodent-L”, aflate în safeul firmei, amplasată pe xxxxx, mun. Chișinău.

La fel, pârâta a înscenat existența unei recipise de împrumut a unei sume de 30 000 euro și, la 14 august 2013, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Beșleaga Grigore privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, a fost admisă acțiunea înaintată de Sandu Ludmila și s-a dispus desfacerea căsătoriei

înregistrată în registrul actelor de stare civilă, la 26 decembrie 2006, de Oficiul Stării Civile mun. Chișinău, cu nr.635, încasarea taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în cuantum a câte 100 lei fiecare, încasarea din contul lui Beșleaga Grigore în beneficiul Ludmillei Sandu a pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, în sumă bănească fixă de 2 000 lei lunar, începând cu 14 august 2013 și până la atingerea majoratului copilului, cheltuielile de judecată în sumă de 4 300 lei, precum și taxa de stat, în beneficiul statului în mărime de 720 lei.

A contestat cu apel hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat încasată în beneficiul statului.

A reținut că, bazându-se pe un viitor al familiei timp de 10 ani a investit mult în activitatea Ludmillei Sandu, inclusiv în construcția stomatologiei din xxxxx, mun. Chișinău, care activează până în prezent, și a reparațiilor apartamentelor procurate, care ulterior au fost înstrăinate de către pârât în scop de profit.

Considera reclamantul că bunul imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe xxxxx, mun. Chișinău, urmează a fi înregistrate cu drept de proprietate integral după reclamantul Beșleaga Grigore, ca persoană care a primit terenul și a construit această casă de locuit încă până la căsătoria cu pârâta, însă a fost înregistrat în lipsa unui temei legal și după Sandu Ludmila care, de fapt, nu a avut nici o contribuție la obținerea terenului și construcția casei de locuit, lucrul care a fost recunoscut și de către ea, însă condiționează neîntemeiat anularea înregistrării dreptului ei de proprietate în privința acestui bun imobil de faptul transmiterii a ½ cotă-parte din bunul imobil fiicei comune xxxxx, precum și alte condiții. Astfel, problema anulării înregistrării după ea a dreptului de proprietate în privința acestui bun imobil pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate garantat de prevederile Codului civil și art.1 a Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin cererea suplimentară din 24 martie 2015 înaintată împotriva Ludmillei Sandu, Sandu Efrosinia și Cujba Mihaela, reclamantul Beșleaga Grigore a solicitat încasarea în mod solidar, de la Sandu Ludmila, Sandu Efrosinia și Cujba Mihaela, în beneficiul său, a sumei de 50 000 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin faptul procurării din investițiile comune cu Sandu Ludmila a unor bunuri comune și deposedarea de aceste investiții comune.

Prin cererea suplimentară din 17 noiembrie 2015 înaintată împotriva Ludmillei Sandu și Grosu Olga fondator și administrator al SRL „Biodent-L”, reclamantul Beșleaga Grigore, a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social al SRL „Biodent-L”, încheiat la 08 octombrie 2014 între Sandu Ludmila și Grosu Olga și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din capitalul social al SRL „Biodent-L”.

În motivarea cererii suplimentare, reclamantul a menționat că SRL „Biodent-L” a fost fondată de Sandu Ludmila în timpul căsătoriei lor, la 28 octombrie 2009,

astfel capitalul social al acestei societăți constituie proprietate comună în devălmășie.

În urma acestui fapt din investițiile comune au fost procurate două apartamente pe str. xxxxx, apartamentul nr.7 și nr.8, în care au fost efectuate lucrări de reparație și reconstrucție, fiind amenajate două cabinete stomatologice separate, care funcționează și în prezent.

Cu scopul de a nu împărți patrimoniul acestei societăți, la 21 octombrie 2014, după desfacerea căsătoriei, pârâta a înstrăinat capitalul social al acestei societăți, în mod fictiv, Olgăi Grosu, care a devenit și administrator, dar, de fapt, proprietar al cabinetului stomatologic rămâne să fie pârâta.

Cabinetele stomatologice dispun de licență eliberată de Camera de Licențiere pe numele Ludmillei Sandu inițial, din momentul fondării acestora, precum și de un certificat de acreditare eliberat de Ministerul Sănătății.

Consideră reclamantul că în cazul în care unul dintre soți în timpul căsătoriei participă la fondarea unei societăți comerciale, partea socială constituie proprietate comună a soților, iar prin prisma art. 217 alin. (3) din Codul civil, contractul contestat este lovit de nulitate absolută și urmează a fi anulat, fiind încheiat cu încălcarea prevederilor legii și a dreptului său de coproprietar, iar urmare a anulării acestuia să fie recunoscut după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila dreptul la câte ½ cotă-parte pentru fiecare din capitalul social al SRL „Biodent-L”.

Prin cererea suplimentară din 22 ianuarie 2016 înaintată împotriva Ludmillei Sandu, Sandu Efrosinia, Cujba Mihaela, Sandu Victor, Beșlea Olga și Rîmanscaia Valentina, reclamantul Beșleaga Grigore a solicitat constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător al Efrosiniei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr.1727 din 28 februarie 2008, încheiat între Sandu Victor, în calitate de vânzător, și Sandu Efrosinia, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx; anularea contractului de donație nr.10159 din 28 octombrie 2006 a aceluiași bun imobil, încheiat între Sandu Efrosinia, în calitate de donator și Sandu Ludmila în calitate de donatar; anularea contractului de donație nr.1205 din 26 aprilie 2015 a bunului imobil indicat, cu drept de abitație, încheiat între Sandu Ludmila în calitate de donator, și Cujba Mihaela și xxxxx reprezentată de către Sandu Ludmila în calitate de reprezentant legal; recunoașterea bunului imobil - apartamentul nr.30 din str. Albișoara, 8, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, inclusiv anexa construită neautorizat, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujba Mihaela și xxxxx în privința bunului imobil indicat și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Efrosiniei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr.2713 din 13 iunie 2007, încheiat între Beșlea Olga, în calitate de vânzător, și Sandu Efrosinia, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – terenul cu destinație construcției amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu

suprafața de 0,0944 ha, cu nr. cadastral xxxxx, împărțit ulterior prin separare în baza deciziei privind formarea bunului imobil prin separare din 08 aprilie 2009 în două terenuri separate, cu nr. cadastral xxxxxx, suprafața de 0,0473, și nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,0473 ha; anularea contractului de donație nr.5440 din 26 noiembrie 2012 a bunului imobil - terenul cu destinație construcții amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0473 ha, cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între Sandu Efrosinia, în calitate de donator, și Sandu Ludmila, în calitate de donatar; anularea contractului de donație nr. 5273 din 13 noiembrie 2012 a bunului imobil - terenul cu destinație construcții amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între Sandu Efrosinia, în calitate de donator, și Rîmanscaia Valentina, în calitate de donatar; recunoașterea bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0473 ha, cu nr. cadastral xxxxx, și terenul cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasate pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate al lui Cujba Mihaela în privința bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0473 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujbă Mihaela în privința bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Ludmillei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr.3369 din 12 aprilie 2005, încheiat între Andon Ala, în calitate de vânzător și Sandu Ludmila, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău (fostul apartament nr.8); recunoașterea bunului imobil - încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Sandu Ludmila cu cota de 1,0 în privința bunului imobil - încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Mihaelei Cujbă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1/6-4743 din 15 octombrie 2004, încheiat între Popov Denis, Popova Nadejda și Popov Anatolii, în calitate de vânzători și Cujba Mihaela, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – apartamentul nr.67 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 44,7 m.p., nr cadastral xxxxx; constatarea că bunul imobil – apartamentul nr. 67 din

xxxxx, mun. Chişinău, cu suprafaţa totală de 44,7 m.p., nr. cadastral xxxxx, a constituit în perioada 03 septembrie 2004 – 12 aprilie 2005 proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila; constatarea nulităţii absolute a clauzelor privind calitatea de persoană ce a schimbat bunul imobil (cumpărător) Cujba Mihaela din contractul de schimb nr.1-3372 din 12 aprilie 2015, încheiat între Andon Ala Carp şi Cujba Mihaela cu privire la schimbul apartamentului nr.7 din str. Tighina, 13, mun. Chişinău, ce a aparţinut Alei Andon cu apartamentul nr. 67 din xxxxx, mun. Chişinău, cu suprafaţa totală de 44,7 m.p., înregistrat după Cujba Mihaela, recunoaşterea bunului imobil - apartamentul nr. 7 din xxxxx, mun. Chişinău, cu suprafaţa totală de 31,8 m.p., nr. cadastral xxxxx, proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi, cu recunoaşterea după fiecare a dreptului de proprietate în privinţa a $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujba Mihaela în privinţa bunului imobil - apartamentul nr. 7 din xxxxx, mun. Chişinău, cu suprafaţa totală de 31,8 m.p., nr. cadastral xxxxx şi înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila în mărime a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală.

Prin cererea suplimentară din 04 februarie 2016 înaintată împotriva Ludmillei Sandu şi Cujbă Mihaela, reclamantul Beşleaga Grigore a solicitat recunoaşterea bunului mobil - automobilul de model „Honda Jazz”, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare xxxxx, importat în Republica Moldova la 27 iunie 2012 pe numele Mihaelei Cujba, proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila, cu recunoaşterea după fiecare a dreptului de proprietate în privinţa a $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală, radierea din Registrul de stat al transporturilor înscrierea cu privire la dreptul de proprietate al Mihaelei Cujba în privinţa automobilului de model „Honda Jazz”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx şi înscrierea în acest registru a dreptului de proprietate a lui Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila în mărime a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală; constatarea că bunurile mobile - automobilul de model „Opel Corsa”, anul producerii 2004, cu nr. de înmatriculare xxxx automobilul de model „Nissan Qashqai”, anul producerii 2007, cu nr. de înmatriculare xxxxx, şi automobilul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx, au constituit în perioada 22 octombrie 2013 – 10 decembrie 2014 proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila; încasarea de la Cujba Mihaela în beneficiul său a sumei de 9 000 euro cu titlu de prejudiciu material ce constituie costul a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din automobilul de model „Opel Corsa”, anul producerii 2004, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 07 iunie 2012, automobilul de model „Nissan Qashqai”, anul producerii 2007, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 03 septembrie 2013, şi automobilul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 10 decembrie 2014.

Prin cererea suplimentară din 05 februarie 2016 înaintată împotriva Ludmillei Sandu şi Mihaelei Cujbă, reclamantul Beşleaga Grigore a solicitat recunoaşterea bunurilor mobile procurate de Beşleaga Grigore şi Sandu Ludmila în timpul căsătoriilor, amplasate în bunurile imobile din mun. Chişinău, xxxxx, încăperea apartamentul nr. 7 şi încăperile nelocative a fostului apartament nr. 8, şi în

apartamentul nr. 30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu costul total de 167400 lei, ca fiind proprietate comună în devălmășie; a dispune împărțirea acestor bunuri materiale mobile între Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila prin atribuirea acestora în proprietatea Ludmillei Sandu cu încasarea în beneficiul său a sumei de 83700 lei cu titlu de cost a ½ cotă-parte din bunurile mobile proprietate comună în devălmășie

La 05 iunie 2017 reclamantul Beșleaga Grigore a depus o cerere de concretizare a pretențiilor înaintate împotriva lui Sandu Ludmila, Grosu Olga fondator și administrator al SRL „Biodent-L”, Sandu Efrosinia, Cujbă Mihaela, Sandu Victor, Beșleaga Olga și Rîmanscaia Valentina, prin care a solicitat: - anularea înregistrării dreptului de proprietate după Sandu Ludmila în privința bunului imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu menținerea înregistrării dreptului de proprietate în privința acestui bun imobil integral după Beșleaga Grigore; - anularea contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social al SRL „Biodent-L”, încheiat la 08 octombrie 2014 între Sandu Ludmila și Grosu Olga; - recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din capitalul social al SRL „Biodent-L”; - constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Efrosiniei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr.1727 din 28 februarie 2008, încheiat între Sandu Victor în calitate de vânzător și Sandu Efrosinia în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx; - anularea contractului de donație nr.10159 din 28 octombrie 2006 a bunului imobil - apartamentul nr. 30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, încheiat între Sandu Efrosinia, în calitate de donator și Sandu Ludmila în calitate de donatar; - anularea contractului de donație nr.1205 din 26 aprilie 2015 a bunului imobil - apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, cu drept de abitație, încheiat între Sandu Ludmila în calitate de donator și Cujbă Mihaela și xxxxx reprezentate de către Sandu Ludmila în calitate de reprezentant legal; - recunoașterea bunului imobil - apartamentul nr. 30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, inclusiv anexa construită neautorizat, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujbă Mihaela și xxxxx în privința bunului imobil - apartamentul nr.30 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 64,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și a dispune înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Efrosiniei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr. 2713 din 13 iunie 2007, încheiat între Beșleaga Olga, în calitate de vânzător, și Sandu Efrosinia, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – terenul cu destinație construcții amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu

suprafața de 0,0944 ha, cu nr. cadastral 0124212196, împărțit ulterior prin separare în baza deciziei privind formarea bunului imobil prin separare din 08 aprilie 2009 în două terenuri separate, cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,0473 și cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,0473 ha; - anularea contractului de donație nr. 5440 din 26 noiembrie 2012 a bunului imobil - terenul cu destinație construcții amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0473 ha, cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între Sandu Efrosinia în calitate de donator și Sandu Ludmila în calitate de donatar; - anularea contractului de donație nr.5273 din 13 noiembrie 2012 a bunului imobil - terenul cu destinație construcții amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între Sandu Efrosinia, în calitate de donator și Rîmanscaia Valentina, în calitate de donatar; - recunoașterea bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0473 ha, cu nr. cadastral xxxxx, și terenul, cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasate pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujbă Mihaela în privința bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0473 ha, nr. cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, și a dispune înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujbă Mihaela în privința bunului imobil - terenul cu destinație construcții, cu suprafața de 0,0471 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxx, satul Ghidighici, mun. Chișinău, și a dispune înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Ludmillei Sandu din contractul de vânzare-cumpărare nr.3369 din 12 aprilie 2005, încheiat între Andon Ala, în calitate de vânzător și Sandu Ludmila, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău (fostul apartament nr.8); - recunoașterea bunului imobil - încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Sandu Ludmila cu cota de 1,0 în privința bunului imobil - încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 53 m.p., nr. cadastral xxxxx, din xxxxx, mun. Chișinău, și a dispune înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de cumpărător a Mihaelei Cujbă din contractul de vânzare-cumpărare nr.1/6-4743 din 15 octombrie 2004, încheiat între Popov Denis, Popova Nadejda și Popov Anatolii, în calitate de vânzători și Cujbă Mihaela, în calitate de cumpărător, cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil – apartamentul nr.6 7 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 44,7 m.p., nr.

cadastral xxxxx; - constatarea că bunul imobil – apartamentul nr.67 din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 44,7 m.p., nr. cadastral xxxxx, a constituit în perioada 03 septembrie 2004 – 12 aprilie 2005 proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila; constatarea nulității absolute a clauzelor privind calitatea de persoană ce a schimbat bunul imobil (cumpărător) Cujbă Mihaela din contractul de schimb nr.1-3372 din 12 aprilie 2015, încheiat între Andon Ala Carp și Cujbă Mihaela cu privire la schimbul apartamentului nr.7 din xxxxx, mun. Chișinău, ce a aparținut Alei Andoni cu apartamentul nr.67 din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 44,7 m.p., înregistrat după Cujbă Mihaela; - recunoașterea bunului imobil - apartamentul nr.7 din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 31,8 m.p., nr. cadastral xxxxx, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a lui Cujbă Mihaela în privința bunului imobil - apartamentul nr. 7 din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 31,8 m.p., nr. cadastral xxxxx, și a dispune înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - recunoașterea bunului mobil - automobilul de model „Honda Jazz”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx, importat în Republica Moldova la 27 iunie 2012 pe numele Mihaelei Cujbă, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila, cu recunoașterea după fiecare a dreptului de proprietate în privința a ½ cotă-parte ideală; - radierea din Registrul de stat al transporturilor a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate al Mihaelei Cujbă în privința automobilului de model „Honda Jazz”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx și a dispune înscrierea în acest registru a dreptului de proprietate a lui Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în mărime a câte ½ cotă-parte ideală; - constatarea că bunurile mobile - automobilul de model „Opel Corsa”, anul producerii 2004, cu numărul de înmatriculare xxxxx, automobilul de model „Nissan Qashqai”, anul producerii 2007, cu nr. de înmatriculare xxxx și automobilul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx, au constituit în perioada 22 octombrie 2013 – 10 decembrie 2014 proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila; - încasarea de la Cujbă Mihaela în beneficiul său a sumei de 9 000 Euro cu titlu de prejudiciu material ce constituie costul a ½ cotă-parte din automobilul de model „Opel Corsa”, anul producerii 2004, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 07 iunie 2012, automobilul de model „Nissan Qashqai”, anul producerii 2007, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 03 septembrie 2013 și automobilul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2005, cu nr. de înmatriculare xxxxx, înstrăinat la 10 decembrie 2014; - recunoașterea bunurilor mobile procurate de Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila în timpul căsătoriilor, amplasate în bunurile imobile din mun. Chișinău, str. xxxxx, încăperea apartamentul nr.7 și încăperile nelocative a fostului apartament nr.8, și în apartamentul nr.30 din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu costul total de 167 400 lei proprietate comună în devălmășie; - împărțirea acestor bunuri materiale mobile între Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila, prin atribuirea acestora în proprietatea

Ludmillei Sandu cu încasarea în beneficiul său a sumei de 83 700 lei cu titlu de cost a ½ cotă-parte din bunurile mobile proprietate comună în devălmășie.

În ședința de judecată din 11 decembrie 2020 reclamantul Beșleaga Grigore a depus cererea de concretizare a pretențiilor înaintate împotriva Ludmillei Sandu și Olga Grosu fondator și administrator al SRL „Biodent-L”, prin care a solicitat: - recunoașterea bunului imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. Ion Nistor, 44/2, mun. Chișinău, proprietate personală exclusivă a lui Beșleaga Grigore, fiind construite de către reclamant până la înregistrarea primei căsătorii cu pârâta Sandu Ludmila; - anularea înregistrării dreptului de proprietate după Sandu Ludmila în privința bunului imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu menținerea înregistrării dreptului de proprietate în privința acestui bun imobil integral după Beșleaga Grigore cu cota de 1,0; - anularea contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social a SRL „Biodent-L”, încheiat la 08 octombrie 2014 între Sandu Ludmila și Grosu Olga, ca fiind ilegal și încheiat cu încălcarea dreptului său de proprietate în privința capitalului social al întreprinderii; - recunoașterea după Beșleaga Grigore a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din capitalul social a SRL „Biodent-L”, cod fiscal xxxxx, ce constituie proprietate comună în devălmășie cu pârâta Sandu Ludmila.

La 26 ianuarie 2015, Sandu Ludmila a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Beșleaga Grigore, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx și xxxxx.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Sandu Ludmila a indicat că s-a căsătorit cu Beșleaga Grigore la 23 decembrie 2006, iar prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, căsătoria a fost desfăcută.

Prin aceeași hotărâre judecătorească s-a determinat domiciliul copilului minor fiica xxxxx, născută la xxxxx, cu mama Sandu Ludmila și s-a încasat de la Beșleaga Grigore în beneficiul Ludmillei Sandu pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, în mărime bănească fixă de 2 000 lei lunar, începând cu 14 august 2013 până la atingerea majoratului copilului.

Sandu Ludmila a susținut că în timpul căsătoriei cu Beșleaga Grigore au dobândit în comun bunurile imobile – terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1007 ha, nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie, cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx sunt Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore, fără, însă, a fi stabilite cotele-părți ideale.

Temei de dobândire și înregistrare a dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile a constituit contractul de vânzare-cumpărare nr.3269 din 09

septembrie 2008, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 30 octombrie 2008 și procesul-verbal de recepție finală din 02 iunie 2011.

A invocat că în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, aceste bunuri constituie proprietate comună în devălmășie, care urmează a fi partajate de către instanța de judecată și consideră că, reieșind din faptul că după desfacerea căsătoriei cu pârâtul, fiica xxxxx a rămas la întreținerea reclamantei, iar pârâtul la situația din 28 octombrie 2014 a înregistrat o restanță la pensia alimentară în mărime de 28 000 lei, instanța urmează să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copilului minor.

Prin cererea reconvențională concretizată din 26 mai 2015 înaintată împotriva lui Beșleaga Grigore, reclamanta a solicitat stabilirea cotelor-părți ideale, prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx și 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx și încetarea proprietății comune în devălmășie cu atribuirea în natură a 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx și 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx.

Prin cererea suplimentară la acțiunea reconvențională din 13 octombrie 2015 înaintată împotriva lui Beșleaga Grigore, Pogonțu Iurie, Rizova Elena și Borș Nina, Sandu Ludmila a solicitat:- recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie după Sandu Ludmila asupra bunului mobil – automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - declararea nulității contractului din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - obligarea lui Pogonțu Iurie să restituie în natură automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx, lui Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore; - determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui Sandu Ludmila asupra 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului mobil - automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, cu nr. de înmatriculare xxxxx, prin atribuirea întregului bun în proprietate lui Beșleaga Grigore în schimbul unei sulțe care să constituie 1/2 din valoarea medie pe piață a bunului litigios; - declararea nulității contractului nr.6698 din 08 octombrie 2010 de donație a apartamentului nr.14 din xxxxx, or. Strășeni, încheiat între Beșleaga Grigore și Rîzova Elena; - declararea nul contractul de vânzare-cumpărare nr.255 din 17 august 2012 a apartamentului nr.14 din str. xxxxx, or. Strășeni, încheiat între Rîzova Elena și Borș Nina; - obligarea pârâtului Borș Nina să restituie în natură bunul imobil – apartamentul nr.14 din str. xxxxx, or. Strășeni, cu nr. cadastral xxxxx, lui Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore; - determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui Sandu Ludmila asupra a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr.14 din str. xxxxx, or. Strășeni, cu nr. cadastral xxxxx; - încetarea proprietății comune în devălmășie cu atribuirea în natură a 1/2

cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr.14 din str. xxxxx, or. Strășeni, cu nr. cadastral xxxxx.

În susținerea pretențiilor, Sandu Ludmila a indicat că automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx, a fost cumpărat de către Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore la 29 iulie 2007, în timpul căsătoriei lor, dar, în pofida faptului că constituia proprietate comună a ambilor soți, la 24 martie 2014 a fost înstrăinat ilegal de către Beșleaga Grigore lui Pogonțu Iurie, care este verișorul lui, eliberându-se numărul de înmatriculare xxxxx, acesta fiind vândut fără acordul reclamantei în calitate de coproprietar, la un preț de doar 10 000 lei, în condițiile în care valoarea medie de piață a acestui automobil constituie aproximativ suma de 80 000 lei.

Prin prisma art. 369 alin. (3) din Codul civil, actul juridic de dispoziție încheiat de unul dintre coproprietarii devălmași poate fi declarat nul dacă se face dovada că cealaltă parte știa sau trebuia să știe despre acordul care limitează dreptul de dispoziție, despre faptul că ceilalți coproprietari devălmași sunt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor.

A indicat că Beșleaga Grigore cu scopul eschivării de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx, în vederea evitării aplicării măsurilor de executare silită de către executorul judecătoresc Coadă Rodica asupra automobilului de model „Mercedes Vito 180C” a vândut fictiv bunul litigios rudei sale apropiate Pogonțu Iurie, deși actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul.

În temeiul art. 361 din Codul civil, bunul mobil, automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, cu nr. de înmatriculare xxxxx, urmează a fi atribuit integral în proprietate lui Beșleagă Grigore, în schimbul unei sulțe care să constituie $\frac{1}{2}$ din valoarea medie pe piață a bunului litigios.

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4052 din 21 iulie 2008, Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore au dobândit în proprietate comună în devălmășie bunul imobil apartamentul nr. 14, din str. xxxxx, or. Strășeni, cu nr. cadastral xxxxx, la prețul de 82 000 lei.

La 24 mai 2010, prin aplicarea constrângerii fizice și psihice, Beșleaga Grigore, fapt confirmat prin cauza penală intentată în privința lui Beșleaga Grigore, în baza art.201/1 din Codul penal, a obligat-o să semneze o declarație, prin care și-a dat acordul la înstrăinarea apartamentului nr.14, din str. xxxxx, or. Strășeni.

În temeiul contractului de donație nr.6698 din 08 octombrie 2010, Beșleaga Grigore, fiind reprezentat de către Vlas Maria, a donat bunul imobil - apartamentul nr. 14, din str. xxxxx, or. Strășeni, Elenei Rizova care, la 17 august 2012, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.255, a vândut apartamentul respectiv.

Considera că prin prisma art. 229 alin. (1) din Codul civil, contractul de donație nr.6698 din 08 octombrie 2010 este nul, fiind încheiat cu aplicarea violenței fizice și psihice, iar actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii și fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza acestuia sau să plătească contravaloarea prestației.

În ședința primei instanțe din 29 noiembrie 2019, Sandu Ludmila a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională împotriva lui Beșleaga Grigore și Pogonțu Iurie, prin care a solicitat: - determinarea cotelor părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx; - recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie după Sandu Ludmila asupra bunului mobil – automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - declararea nulă contractul din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - obligarea lui Pogonțu Iurie să restituie în natură automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx, lui Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore; - determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate lui Sandu Ludmila asupra 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului mobil - automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, cu nr. de înmatriculare xxxxx, prin vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, la caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 11 noiembrie 2014 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

La 06 decembrie 2019, avocatul Hedeș Daniela în interesul pârâtei Borș Nina, a înaintat cerere privind încasarea din contul Ludmilei Sandu în beneficiul Ninei Borș a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și a cheltuielilor de transport avea în mărime de 399,96 euro, menționând că urmare a recepționării acțiunii reconvenționale înaintată de către Sandu Ludmila privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.255 din 17 august 2012, luând în considerare că se află cu întreaga familie peste hotarele țării a fost nevoită să procure bilete de avion pentru a reveni în Republica Moldova și să încheie un contract de asistență juridică cu avocatul întru apărarea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil.

A indicat că, deși ulterior Sandu Ludmila a renunțat la pretențiile înaintate față de alte persoane, în temeiul art.97 din Codul de procedură civilă, aceasta urmează să compenseze cheltuielile de judecată suportate de către Borș Nina.

Prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Beșleaga Grigore împotriva Ludmilei Sandu și Grosu Olga privind recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social al societății cu răspundere limitată și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din capitalul social al societății cu răspundere limitată.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Sandu Ludmila împotriva lui Beșleaga Grigore și Pogonțu Iurie privind determinarea cotelor-părți și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din

bunurile imobile, declararea nul contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, obligarea restituirii în natură a automobilului, recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea cotelor-părți din bunul mobil, și încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului mobil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate personală al lui Beșleaga Grigore asupra bunurilor imobile - terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, și construcțiile accesorii, cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu mențiunea că hotărârea judecătorească în această parte servește temei pentru IP „Agenția Servicii Publice” privind efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile.

În rest pretențiile înaintate de către Beșleaga Grigore s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Sandu Ludmila în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 454,02 lei.

S-a admis cererea avocatului Hedeș Daniela în interesele Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Sandu Ludmila în beneficiul Ninei Borș, cheltuielile de transport în mărime de 399,96 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Ludmila Sandu a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale înaintate de Beșleaga Grigore, admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de Sandu Ludmila și respingerea integrală a cererii avocatului Hedeș Daniela în interesele Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Sandu Ludmila prin intermediul avocatului Cașu Iulian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021.

La 07 octombrie 2022, Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale înaintate de Beșleaga Grigore, admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de Sandu Ludmila și respingerea integrală a cererii avocatului Hedeș Daniela în interesele Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate în baza temeiurilor de recurs prevăzute de art. 432 alin. (1), (2) lit. c), (4) din Codul de procedură civilă în redacția în vigoare la momentul declarării recursului.

Reprezentantul recurenteii a relatat că Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore, sau aflat în relație de căsătorie în perioada 23 decembrie 2006 – 07 noiembrie 2013. În timpul căsătoriei au fost dobândite în comun următoarele bunuri: bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău și automobilul de model „Mercedes Vito 108C, anul producerii 1999. cu număr de înmatriculare xxxxx.

A remarcat că instanțele inferioare au apreciat eronat valabilitatea Declarației (f.d.98 Vol.I), dată de recurenta Sandu Ludmila la 02 iulie 2013, legalizată de către notarul public Țurcan Daniela, întrucât ea a fost semnată ca rezultat al violenței fizice și psihice la care a fost supusă recurenta din partea intimatului, lucru devenit cunoscut publicului și prin intermediul emisiunii „Femeile vorbesc” de la postul de televiziune Jurnal TV, precum și articolul din „Ziarul de Gardă”, prin care recurenta în fața camerelor de luat vederi a recunoscut că a fost supusă violenței fizice și psihice, fiind amenințată de către fostul ei soț.

Or, Sandu Ludmila după ce a plecat la un alt domiciliu și a scăpat de presiunea la care era supusă din partea fostului soț, la data de 18 aprilie 2014, la același notar a revocat declarația menționată.

Consideră că la caz urmează a fi apreciată critic poziția instanței de apel care eronat a dat apreciere probatoriului dosarului și s-a limitat doar la transcrierea argumentelor primei instanțe.

A accentuat că în categoria litigiilor prin care se cere recunoașterea dreptului de proprietate asupra unui imobil, probatoriul cu martori nu are relevanță. Or, dreptul de proprietate se probează doar prin înscrisuri concludente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la 2 iunie 2022. Copia deciziei a fost comunicată părților și reprezentanților acestora, prin intermediul poștei electronice, la 07 octombrie 2022 (f.d.240, vol.I).

Din acest motiv, recursul depus de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate, la 07 octombrie 2022, a fost declarat în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, la 11 noiembrie 2022.

La 17 noiembrie 2022, intimatul Beșleaga Grigore a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârilor contestate.

Prin încheierea din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate, a fost considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr.246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția

temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr.246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului, conform noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referințe au fost formulate cu suficientă claritate.

În cauza CtEDO Covalenco vs. Moldova nr.72164/14 16 septembrie 2020, Curtea a statuat că este necesar organizarea unei audieri: a) în cazul în care există necesitatea de a evalua dacă circumstanțele au fost stabilite corect de către autorități (a se vedea Malhous vs. Republica Cehă [MC], nr.33071/96, § 60, 12 iulie 2001); b) atunci când circumstanțele cer ca instanța să-și formeze propria impresie referitoare la justițiabili, prin acordarea dreptului de a explica propria lor situație personală, în mod direct sau prin intermediul unui reprezentant (a se vedea Göç, pre-citată, § 51; Miller, pre-citată, § 34 in fine; și Andersson vs. Suedia, nr. 17202/04, § 57, 7 decembrie 2010); c) în cazul în care instanța are nevoie de a obține o clarificare cu privire la anumite detalii, inter alia prin intermediul unei audieri (a se vedea Fredin vs. Suedia (nr. 2), 23 februarie 1994, § 22, Seria A nr. 283-A, și Lundevall vs. Suedia, nr. 38629/97, § 39, 12 noiembrie 2002).

La cazul din speță, toate punctele de drept care puteau exista, pot fi cercetate și soluționate în mod obiectiv pe baza înscrisurilor și documentelor prezente la dosar.

În esență, recurenta și intimatul au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părților adverse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Completul de judecată menționează că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recursului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza García Ruiz vs. Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26; Moreira Ferreira vs. Portugalia (nr.2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag.84, 98).

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

Completul de judecată reiterează că, prin acțiunea înaintată împotriva Ludmillei Sandu și Olgăi Grosu, concretizată ulterior, reclamantul Grigore Beșleaga a solicitat:

- recunoașterea bunului imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. Ion Nistor, 44/2, mun. Chișinău, proprietate personală exclusivă a lui Beșleaga Grigore, fiind construite de către reclamant până la înregistrarea primei căsătorii cu pârâta Sandu Ludmila;

- anularea înregistrării dreptului de proprietate după Sandu Ludmila în privința bunului imobil terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcțiile accesorii cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu menținerea înregistrării dreptului de proprietate în privința acestui bun imobil integral după Beșleaga Grigore cu cota de 1,0;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social a SRL „Biodent-L”, încheiat la 08 octombrie 2014 între Sandu Ludmila și Grosu Olga, ca fiind ilegal și încheiat cu încălcarea dreptului său de proprietate în privința capitalului social al întreprinderii;

- recunoașterea după Beșleaga Grigore a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din capitalul social a SRL „Biodent-L”, cod fiscal xxxxx, ce constituie proprietate comună în devălmășie cu pârâta Sandu Ludmila.

Prin cererea de chemare în judecată reconvențională depusă împotriva lui Grigore Beșleaga și Iurie Pogonțu Ulterior, la fel care a fost concretizată pe parcursul examinării cauzei, pârâta Ludmila Sandu a solicitat:

- determinarea cotelor părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx;
- recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie după Sandu Ludmila asupra bunului mobil – automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx;

- declararea nulă contractul din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx; - obligarea lui Pogonțu Iurie să restituie în natură automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx, lui Sandu Ludmila și Beșleaga Grigore;

- determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate lui Sandu Ludmila asupra 1/2 cotă-parte din automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu nr. de înmatriculare xxxxx;

- încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului mobil - automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, cu nr. de înmatriculare xxxxx, prin vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, la caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Prima instanță, judecând cauza civilă în fond, prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Beșleaga Grigore împotriva Ludmillei Sandu și Grosu Olga, a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Sandu Ludmila împotriva lui Beșleaga Grigore și Pogonțu Iurie. A recunoscut dreptul de proprietate personală al lui Beșleaga Grigore asupra bunurilor imobile - terenul pentru construcție, cu suprafața de 0,1007 ha, cu nr. cadastral xxxxx, casa de locuit individuală, cu suprafața de 68,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, și construcțiile accesorii, cu suprafața de 15,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu mențiunea că hotărârea judecătorească în această parte servește temei pentru IP „Agenția Servicii Publice” privind efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile. În rest pretențiile înaintate de către Beșleaga Grigore s-au respins ca neîntemeiate. A încasat de la Sandu Ludmila în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 454,02 lei. A admis cererea avocatului Hedeș Daniela în interesele Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată. A încasat de la Sandu Ludmila în beneficiul Ninei Borș, cheltuielile de transport în mărime de 399,96 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea soluției adoptate, prima instanță a reținut că prin probele administrate în cauză și declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că lotul de pământ din str. xxxxx, mun. Chișinău a fost repartizat lui Beșleaga Grigore pentru proiectarea și construirea unei case de locuit particulare în anul 1997, la momentul începerii și finalizării construcției casei de locuit în litigiu Beșleaga Grigore nu se afla în căsătorie cu pârâta Sandu Ludmila.

Dat fiind faptul că, construcția casei de locuit a fost efectuată în lipsa actelor permissive eliberate în modul corespunzător de către organul administrației publice locale, procedura de privatizare a terenului și legalizarea construcției neautorizate a durat o perioadă mai îndelungată, corespunzător dreptul de proprietate a lui Beșleaga Grigore asupra respectivelor bunuri imobile a fost trecut în Registrul bunurilor imobile, la 10 noiembrie 2008 și respectiv 27 februarie 2013. Astfel, deoarece acesta se afla în căsătorie, în calitate de coproprietar a fost înregistrată și soția ultimului de la acel moment, pârâta Sandu Ludmila, regimul juridic de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat ca proprietate comună în devălmășie a soților.

Corespunzător, a conchis că în cazul în care bunul imobil a fost construit doar din surse și mijloace financiare proprietate exclusivă a lui Beșleaga Grigore, acest bun, chiar și în situația în care dreptul de proprietate a reclamantului asupra lui a apărut în timpul căsătoriei, este doar proprietate exclusivă a ultimului.

În argumentarea concluziei prima instanță a accentuat că dreptul de proprietate a soților asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei se prezumă a fi cu regim juridic de drept comun în devălmășie până la proba contrară. La caz, probele prezentate de partea reclamantă confirmă cu certitudine că bunul imobil a fost construit din mijloace financiare proprii și până la încheierea căsătoriei cu pârâta, astfel a făcut dovada acestei probe contrarie cerute de lege.

La fel, a constatat că pârâta nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma cu certitudine că în timpul căsătoriilor, la construcția casei de locuit în litigiu au investit mijloace comune, care au sporit simțitor valoarea acestui imobil.

În același context, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată cerința reclamantei Sandu Ludmila privind determinarea cotelor părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx și xxxxx, amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxx.

Referitor la capătul de acțiune privind anularea înregistrării dreptului de proprietate după Sandu Ludmila în privința bunurilor imobile, amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu menținerea înregistrării dreptului de proprietate în privința acestui bun imobil integral după Beșleaga Grigore cu cota de 1,0, instanța de judecată a conchis că această pretenție este neîntemeiată or, reclamantul dispune de posibilitatea adresării către autoritatea corespunzătoare cu actuala hotărâre în vederea efectuării modificărilor și executării înscrierilor respective în Registrul bunurilor imobile în temeiul hotărârii judecătorești.

La fel, în motivarea soluției privind respingerea pretențiilor reclamantului Beșleaga Grigore privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social a SRL „Biodent-L”, încheiat la 08 octombrie 2014, între Sandu Ludmila și Grosu Olga și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din capitalul social ce constituie proprietate comună în devălmășie cu pârâta, precum și pretențiile înaintate de către Ludmila Sandu în acțiunea reconvențională privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie după Sandu Ludmila asupra bunului mobil – automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu număr de înmatriculare xxxxx, declararea nulității contractului din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu număr de înmatriculare xxxxx, obligarea lui

Pogonțu Iurie să restituie în natură automobilul lui Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila, determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate lui Sandu Ludmila asupra ½ cotă-parte din automobil și încetarea proprietății comune în devălmășie asupra automobilului menționat, prin vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari or, la caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, prima instanță a reținut următoarele.

Prin probele administrate, inclusiv răspunsul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr.647 din 03 noiembrie 2015, se confirmă că SRL „Biodent-L”, a fost înregistrată la 28 octombrie 2009, administrator și fondator Sandu Ludmila, capital social 5 400 lei. La 21 octombrie 2014 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociaților: asociat unic Grosu Olga (în baza procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 08 octombrie 2014 privind transmiterea părții sociale a dnei Sandu Ludmila către Grosu Olga și contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 08 octombrie 2014 – notar public Victoria Iftodi).

Din conținutul adeverinței nr.1542vp din 03 august 2015, eliberată de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, se confirmă că la starea de 30 iulie 2015, unitatea de transport de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, motorul nr.xxxxx, caroseria nr.xxxxx, inițial a fost înmatriculată pe teritoriul Republicii Moldova, la 24 august 2007, în baza adeverinței vamale 0065203 din 23 august 2007, contractul de vânzare-cumpărare nr.12 din 29 iulie 2007, certificatul de înmatriculare străin (Olanda) 4MN79P din 12 mai 2005, după cet. Beșleaga Grigore Ion, născut la 20 decembrie 1965, eliberându-se numărul de înmatriculare xxxxx. La 24 martie 2014 unitatea de transport este reînmatriculată după cetățeanul Pogonțu Iurie Petru, născut la 03 martie 1976, eliberându-se numărul de înmatriculare ST AZ 185. Potrivit facturii invoce nr.391367 din 24 martie 2014 posesorului Pogonțu Iurie i s-a vândut vehiculul de marca „Mercedes Vito 180C”, caroseria nr.xxxxx, motorul nr.xxxxx, anul producerii 1999, la prețul de 10 000 lei.

Instanța a remarcat că în perioada aflării în căsătorie foștii soți Beșleaga Grigore și Sandu Ludmila au deținut cu drept de proprietate mai multe bunuri mobile și imobile. După desfacerea căsătoriei în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, din declarațiile părților se atestă că aceștia au convenit într-un mod asupra averii comune și nu au înaintat careva pretenții în privința bunurilor proprietate comună în devălmășie, fiind semnată de către Sandu Ludmila și Declarația din 02 iulie 2013 în ce privește bunul imobil din str. xxxxx, mun. Chișinău, iar pretențiile privind declararea nulității contractelor de înstrăinare a cotei-părți din capitalul social al SRL „Biodent-L” înregistrată după Sandu Ludmila, precum și a automobilului de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, înregistrat după Beșleaga Grigore, au fost înaintate peste un an după depunerea acțiunii de către Beșleaga Grigore privind anularea înregistrării dreptului de proprietate după Sandu Ludmila în privința bunurilor imobile amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

În context, având în susținere prevederile art.27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a apreciat ca fiind neîntemeiat argumentele

părților referitor la înstrăinarea bunurilor în lipsa acordului celuilalt coproprietar și lipsite de suport probator. Or, simpla afirmație a părților în litigiu despre lipsa acordului celuilalt soț la încheierea contractului de înstrăinare a unui bun ce a constituit proprietate comună în devălmășie nu poate fi reținută drept temei de admitere a pretenției în cazul în care actul juridic a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 195 din Codul civil, nefiind prezentate probe în demonstrarea contrariului.

Instanța de fond a respins argumentele invocate de pârâta Sandu Ludmila precum că contractul de vânzare-cumpărare a automobilului a fost încheiat fictiv în scopul eschivării de la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copilului.

Distinct, referitor la cererea avocatului Hedeș Daniela în interesul Ninei Borș privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut că prin cererea de concretizare a pretențiilor înaintate prin acțiunea reconvențională, depusă la 13 octombrie 2015 împotriva lui Beșleaga Grigore, Pogonțu Iurie, Rizova Elena și Borș Nina, Sandu Ludmila a solicitat declararea nulității contractului nr.6698 din 08 octombrie 2010 de donație a apartamentului nr.14 din str. Veronica Micle, orașul Strășeni, încheiat între Beșleaga Grigore și Rîzova Elena și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.255 din 17 august 2012 a apartamentului nr.14 din str. Veronica Micle, orașul Strășeni, încheiat între Rîzova Elena și Borș Nina. La ședința de judecată din 29 noiembrie 2019 reclamanta Sandu Ludmila a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională împotriva lui Beșleaga Grigore și Pogonțu Iurie, iar urmare a concretizării cerințelor nu a susținut cerințele înaintate împotriva Elenei Rizova și Borș Nina privind declararea nulității contractelor.

Pârâta Borș Nina a pretins suma de 4 000 lei pentru costuri și cheltuieli de asistență juridică și 399,96 Euro cu titlu de cheltuieli de transport, prezentând în acest sens, mandatul avocatului Hedeș Daniela, bonul de plată seria EP nr.600891 din 21 mai 2020 și facturile invoice din 09 iunie 2019, 17 iunie 2019 și 23 august 2019 în sumă de 399,96 Euro. Analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanța de judecată a conchis că asupra admiterii cererii avocatului Hedeș Daniela în interesele Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul declarat de Sandu Ludmila prin intermediul avocatului Cașu Iulian și a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021.

În motivarea deciziei, instanța de apel a remarcat că soluția instanței de fond este corectă și legală, iar argumentele apelantei nu au combătut această constatare.

În esență, referitor la bunurile imobile amplasate pe str. xxxxx, mun. Chișinău, a menționat că materialele cauzei atestă cert că acestea au fost atribuite intimatului și edificate de către el până la încheierea căsătoriei, din surse financiare proprii ale acestuia, obținute din veniturile lui, ce exceda lista expusă la art. 20 alin. (2) Codul familiei, motiv pentru care acestea constituie proprietatea personală a intimatului. Or, actele anexate la dosar denotă cert că lucrările de construcție s-au finalizat anterior încheierii căsătoriei dintre apelantă și intimat, iar apelanta nu a

probat că în timpul căsătoriei soții ar fi investit surse comune, ce ar fi sporit simțitor valoarea imobilelor respective.

Colegiul instanței de apel a respins argumentele apelantei referitoare la faptul că în Registrul bunurilor imobile este înregistrat dreptul de proprietate comună al reclamantului și pârâtei asupra imobilelor sus-indicate, deoarece, potrivit art. 371 alin. (2) și art. 497 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la data înregistrării drepturilor în Registru), prezumția autenticității drepturilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile persistă până la proba contrară, iar în cazul dat intimatul a probat că imobilele susmenționate nu se supun regimului proprietății comune în devălmășie pe motivul înregistrării drepturilor asupra acestora în timpul căsătoriei, deoarece această înregistrare a constituit doar aspectul final al realizării drepturilor proprietarului care le-a dobândit, inclusiv prin edificare, în privința bunurilor existente până la înregistrarea căsătoriei din contul exclusiv al intimatului. Finalizarea formalităților de înregistrare a drepturilor de proprietate după înregistrarea căsătoriei dintre părți în privința bunurilor imobile finalizate până la înregistrarea acesteia, nu cade sub incidența normelor invocate de apelantă ce ar constitui temei pentru dobândirea de către soți a dreptului de proprietate comună în devălmășie, prevederile art. 19 din Codul familiei și art. 321 din Codul civil fiind inaplicabile speței în conjunctura specifică acesteia.

Referitor la pretențiile pârâtei înaintate prin acțiunea reconvențională, Colegiul a reținut că constatarea deținerii de către intimat a proprietății exclusive asupra imobilelor sus-indicate exclude orice drept al apelantei asupra acestora, inclusiv dreptul de a pretinde partajarea bunurilor respective, inclusiv prin determinarea diferențiată a cotelor-părți din considerentul că normele ce reglementează modalitatea de partajare a proprietății comune în devălmășie și de determinare a cotelor-părți din acestea se aplică exclusiv în privința bunurilor comune, condiție inexistentă în cazul dat, motiv pentru care aceste norme nu sunt aplicabile speței, pretenția respectivă fiind, astfel, just respinsă de instanța de fond.

La fel, cu referire la pretențiile Ludmillei Sandu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a acesteia și a intimatului asupra bunului mobil – automobilul de model „Mercedes Vito 180C”, anul producerii 1999, cu număr de înmatriculare CMH 132, declararea nulității contractului din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a automobilului indicat, obligarea lui Pogonțu Iurie să restituie în natură automobilul nominalizat lui Sandu Ludmila și Beșleaga Grigorem, determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui Sandu Ludmila asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din automobilul vizat și încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului prin vânzarea lui în modul stabilit de coproprietari ori, la caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, în conformitate cu art.369 alin. (1)-(3) și 221 alin. (1) din Codul civil, Colegiul instanței de apel a reținut că coproprietarul devălmaș este îndreptățit să realizeze, în lipsa unui acord contrar al coproprietarilor, acte de dispoziție în privința bunului mobil comun, acordul coproprietarilor devălmași fiind necesar doar în privința înstrăinării bunurilor imobile, motiv pentru care argumentul apelantei referitor la lipsa acordului său la înstrăinarea bunului mobil este eronat, iar dovada că

cumpărătorul acestui bun ar fi cunoscut despre dezacordul apelantei la încheierea actului juridic contestat nu a fost prezentată instanței.

Referitor la soluția primei instanțe asupra cererii Ninei Borș privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul instanței de apel a conchis că, deoarece cheltuielile respective au fost suportate de Borș Nina anume ca urmare a înaintării împotriva acesteia de către apelantă a pretențiilor, fapt ce a determinat-o să întreprindă măsuri de asigurare a dreptului său la apărare, cheltuielile suportate fiind reale, necesare și rezonabile, adjudecarea acestora din contul pârâtei/apelantei corespunde prevederilor normelor și denotă caracterul licit al hotărârii.

În concluzie, Colegiul a conchis că hotărârea contestată a fost adoptată integral în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, o apreciază ca fiind legală și întemeiată, motive pentru casarea acesteia nefiind stabilite la examinarea cauzei în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că soluția emisă de către instanțele ierarhic inferioare de judecată este justă și întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită.

În cuprinsul cererii de recurs, recurenta Sandu Ludmila a dezvoltat critici prin care a susținut ilegalitatea deciziei atacate din perspectiva interpretării eronate a legii și aprecierii eronate a probelor.

Însă, făcând o apreciere a materialelor cauzei, instanța de recurs apreciază critic și respinge argumentele recurente, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Vis-a-vis de criticile invocate de Sandu Ludmila că instanțele inferioare au apreciat eronat valabilitatea Declarației dată de recurenta Sandu Ludmila la 02 iulie 2013, legalizată de către notarul public Țurcan Daniela, întrucât ea a fost semnată ca rezultat al violenței fizice și psihice la care a fost supusă recurenta din partea intimatului, iar ulterior a fost revocată, instanța de recurs relevă că pretenția reclamantului privind recunoașterea bunurilor imobile amplasate pe str. Ion Nistor, 44/2, mun. Chișinău, proprietate personală exclusivă a lui Beșleaga Grigore, a fost admisă inclusiv din alte motive decât în baza declarației menționate.

Instanța de recurs conchide că soluția emisă de către instanțele inferioare de judecată este justă și întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită.

În această ordine de idei, analizând în ansamblu probele prezentate, Completul de judecată conchide că instanțele de judecată corect au stabilit că materialele cauzei atestă cert că lotul de teren pe care a fost edificată casa de locuit a fost atribuit intimatului de către el până la încheierea căsătoriei. La fel, corect au stabilit că actele anexate la dosar denotă cert că lucrările de construcție s-au finalizat anterior încheierii căsătoriei, iar pârâta nu a probat că în timpul căsătoriei soții ar fi investit surse comune, ce ar fi sporit simțitor valoarea imobilelor respective.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural,

respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate și de a menține decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ludmila Sandu, reprezentată de avocatul Iaroslav Istrate.

Se menține decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Beșleaga împotriva Ludmillei Sandu și Olgăi Grosu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a capitalului social și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din capitalul social și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ludmila Sandu împotriva lui Grigore Beșleaga și Iurie Pogonțu cu privire la determinarea cotelor-părți și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunurile imobile, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, obligarea restituirii în natură a automobilului, recunoașterea dreptului de proprietate, determinarea cotelor-părți din bunul mobil și încetarea proprietății comune în devălmășie asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc