

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud.: V. Robu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Silvia împotriva lui Gordian Vasile privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, prin care s-a respins apelul declarat de Gordian Vasile, reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Central din 03 iunie 2022,

#### c o n s t a t ă :

La 16 martie 2021, Pușcaș Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gordian Vasile privind încasarea prejudiciului material în mărime de 2900 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea a invocat că, printr-un contract verbal cu Gordian Vasile în luna noiembrie 2016 s-au înțeles să cumpere de la el imobilul situat în satul Baroncea, r-nul Drochia, pe care o primise ca moștenitor, la prețul de 4500 euro.

Menționează că în luna decembrie i-a transmis prima tranșă de bani în sumă de 900 euro și în aceeași lună a trecut cu traiul în satul Baroncea, r-nul Drochia, iar în luna aprilie 2017 i-a transmis lui Gordian Vasile suma de 2000 euro.

Reclamantul a susținut că, din cauza neînțelegerilor apărute între părți, a fost nevoită să plece din gospodăria dată din luna august 2019, locuind în prezent în or. Drochia.

Deoarece, nu are posibilitate de a locui în imobilul procurat, de nenumărate ori s-a adresat către Gordian Vasile ca să-i întoarcă banii primiți, în contul procurării casei de locuit.

Pârâtul refuză să întoarcă banii primiți, fapt ce a determinat-o să se adreseze la Inspectoratul de Poliție Drochia, unde pârâtul a recunoscut faptul primirii banilor în sumă de 2900 euro, care este obligat să-i restituie.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 03 iunie 2022, s-a admis acțiunea depusă de Pușcaș Silvia.

S-a încasat de la Gordian Vasile în beneficiul reclamantei Pușcaș Silvia prejudiciul material în mărime de 2900,00 euro sau echivalentul în monedă națională conform cursului oficial al Băncii 2 Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitarea taxei de stat în mărime de 1690,41 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, că suma 2900 euro a constituit două tranșe ale prețului de vânzare-cumpărare a imobilului.

În explicațiile date la poliție la 05 august 2019, Gordian Vasile a recunoscut că, suma achitată de Pușcaș Silvia de 900 euro în luna decembrie 2016 și suma de 2000 euro în luna aprilie 2017, sunt sume achitate în avans.

Instanța de judecată a apreciat suma de 2900 euro, ca achitată cu titlu de avans de eventualul cumpărător Pușcaș Silvia în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu Gordian Vasile, care nu a mai avut loc.

Totodată, instanța a constatat că, Pușcaș Silvia a probat că, dreptul său la acțiune a apărut la data de 02 august 2019, potrivit actelor de adresare la poliție, în care se reclamă încălcarea drepturilor sale la posesia asupra casei asupra căreia urma să fie încheiat contract de vânzare-cumpărare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 iunie 2022 avocatul Malesenco Dumitru acționând în interesele lui Gordian Vasile, a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central din 03 iunie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, s-a respins apelul declarat de avocatul Malesenco Dumitru în interesele lui Gordian Vasile, și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 03 iunie 2022.

La 09 iunie 2023, Gordian Vasile, reprezentat de avocatul Malesenco Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central din 03 iunie 2022 și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a susținut că, concluzia instanței de apel, precum că soluția primei instanței este corectă, este eronată.

Instanța de apel greșit a apreciat că termenul de înaintare a acțiunii urmează a fi calculat începând cu data de 02 august 2019, momentul întocmirii procesului-verbal privind actul de constatare din 02 august 2019, nefiind luat în considerație faptul că conflictul în privința imobilului și a sumelor transmise a apărut în anul 2017.

Recurentul a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, decizia este adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt.

În opinia recurentului, instanțele investite cu judecarea fondului nu au dat nici o apreciere corectă argumentelor pârâtului, și a termenului de înaintare a acțiunii, și ca urmare, au emis o soluție greșită.

La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului pentru notificare copia recursului, explicându-i dreptul de a depune referință.

Până la data examinării recursului intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Cu referire la termenul recursului:

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat public la 28 februarie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la fila dosarului 163, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 a fost notificată reprezentantului recurentului la 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către reprezentant de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

În cons

Î

ecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul

arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gordian Vasile, reprezentant de avocatul Malesenco Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc