

ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Avia Invest", reprezentată de avocatul Lunga Dmitri,

în cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilateral,

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2023, S.R.L. „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilaterală.

În cadrul acțiunii și a pretențiilor înaintate, reclamantul S.R.L. „Avia Invest” a solicitat suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului S.R.L. „Avia Invest” privind suspendarea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice.

La 12 iunie 2023, S.R.L. „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă suspendarea executării Notificării de rezoluțiune

nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, până la judecare în fond a cauzei de contencios administrativ.

La 13 iulie 2023, S.R.L. „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, invocând neîncredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, susținând că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Prin încheierea din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității notificării de rezoluțiune, constatarea nulității unor clauze contractuale.

Prin decizia din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de S.R.L. „Avia Invest” și s-a menținut încheierii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice S.R.L. „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la o altă instanță egală în grad.

La 11 ianuarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului-raportor Angela Bostan, membru al completului de judecată format din Președintele completului - Ghenadie Mîra, judecătorii Grigore Dașchevici și Angela Bostan.

La 17 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice S.R.L. „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de strămutare din 11 decembrie 2023.

În motivarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a invocat că SRL „Avia Invest” are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care cere strămutarea cererii de strămutare într-o altă instanță egală în grad.

Necesitatea strămutării cauzei este dictată de motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, iar aceste circumstanțe denotă încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la o altă instanță egală în grad.

Solicitând strămutarea, examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” a invocat drept temei existența suspiciuni de imparțialitate colectivă a magistraților Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cererea de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la o altă instanță egală în grad.

Potrivit art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat nu poate fi reținut.

În cazul în care recurentul consideră că completul de judecată care urmează să examineze recursului, este în incompatibilitate, nu este degrevat de dreptul de a înainta o cerere de recuzare.

Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru motive declarative, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

De altfel, din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

La caz, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, Completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

La caz, o asemenea situație nu se atestă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare este neîntemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cererii de strămutare, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, în cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice

privind constatarea nulității Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilateral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc