

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Autorității Naționale cu privire la anularea procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului, obligarea emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2022, S.R.L. „Avia-Invest” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea procesului-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 450/09 din 19 septembrie 2022, emis de inspector principal de integritate al Inspectoratului de Integritate – Vladislav Gorceac, întrucât aceasta este ilegală și prin faptul că S.R.L. „Avia-Invest” este vătămată în drepturi; obligarea Autorității Naționale de Integritate să emită un proces-verbal de inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către Președintele Consiliului Concurenței și Președintele Plenului Consiliului Concurenței – dlui Alexei Gherțescu (f.d. 2-13, Vol. I).

Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de S.R.L. „Avia-Invest” împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului nr. 450/09 din 19 septembrie 2022, spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani instanța de contencios administrativ (f.d. 26-28, Vol. II).

La 20 martie 2023, prezenta acțiune de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru (f.d. 31, Vol. II).

La 18 aprilie 2023, judecătorul a notificat Autoritatea Națională de Integritate despre acțiune, asigurând posibilitatea acesteia de a-și expune punctul de vedere pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii înaintate, acordându-i în acest sens termen de 10 zile din momentul recepționării notificării (f.d. 35, Vol. II).

Prin referința depusă la 28 aprilie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a solicitat de a declara inadmisibilă cererea de chemare în judecată în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 40-48, Vol. II).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de S.R.L. „Avia-Invest” împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului, obligarea emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului (f.d. 52-53, Vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și transmiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond a acțiunii depuse de S.R.L. „Avia-Invest” (f.d. 57-67, Vol. II).

La data de 06 decembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, care face parte din completul de judecată compus din: Veronica Negru (președinte), Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc (judecători) (f.d. 68, Vol. II).

La data de 29 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că actualmente, S.R.L. „Avia-Invest” are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

A menționat că în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea acțiunii de contencios administrativ la un alt organ judiciar administrativ de același grad. Strămutarea este, prin urmare, remediul procesual reglementat de Codul administrativ în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului judiciar administrativ datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecata acțiunea de contencios administrativ care face obiectul aceluși proces. Procesual, strămutarea are caracterul unei deplasări de competență teritorială între instanțele judecătorești de același grad.

Examinând temeiurile invocate de S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ..

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din actele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avia-Invest” împotriva Autorității Naționale cu privire la anularea procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului, obligarea emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 29 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurentă precum că, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că Curtea de Apel Chișinău nu poate să asigure desfășurarea normală a procesului, inclusiv necesitatea asigurării liniștii publice, a unui climat prielnic sau a unei ambiante favorabile, și să se obțină soluționarea obiectivă completă și rapidă a cauzei, pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe nu poate fi reținut.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din actele cauzei că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către

instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legiuitorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de S.R.L. „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Autorității Naționale cu privire la anularea procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului, obligarea emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă