

Dosarul nr. 3r-25/24  
2-23026687-01-3r-26012024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)  
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, S. Pilipenco, Ev. Dvurecenschii)

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:  
Președinte, judecătorul  
Judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Susana Ana,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Susan Ana împotriva Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual,  
împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Susan Ana împotriva hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2023 Susan Ana a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 01/05 din 23 ianuarie 2023, emisă de Consiliul comunal Pelinei, obligarea Consiliului comunal Pelinei de a emite un nou act administrativ individual (decizie), prin care va fi stabilit impozitul funciar pentru terenul cu nr. cadastral XXX din satul Pelinei, raionul Cahul, pentru anul 2022.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost atras în calitate de terț, Primarul satului Pelinei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea Anei Susan împotriva Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, terț Primarul comunei Pelinei, privind anularea deciziei nr.01/05 din 23 ianuarie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual privind stabilirea impozitului funciar pentru teren.

La 03 iulie 2023 Susan Ana prin intermediul avocatului Saitarlî Natalia a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii enunțate.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Susan Ana împotriva hotărârii din 14 iunie 2023 a

Judecătoria Cahul, sediul Central, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

La 10 ianuarie 2024 Susan Ana a depus recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, în cadrul ședinței de judecată din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a menționat faptul că, argumentele apelului au fost expuse în cererea de apel depusă la Judecătoria Cahul, la data de 03 iulie 2023. Astfel, motivarea cererii de apel s-a depus împreună cu apelul la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Consideră recurenta că, declararea inadmisibilității apelului de către Curtea de Apel Cahul, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod administrativ este în contradicție cu cererea de apel deoarece, motivarea cererii de apel a fost demonstrată prin, neluarea în considerare de către prima instanța a normelor legale aplicabile cazului și circumstanțelor cauzei și anume faptul că Consiliul comunal Pelinei refuză calcularea impozitului funciar pentru terenul arendat.

Menționează recurenta că soluția instanței de apel este contrară principiilor consacrate în art. 39 din Codul administrativ, conform căruia controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit și cu art. 40 din Codul administrativ, potrivit căruia dreptul la apărare este garantat, iar participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a adoptat încheierea contestată la 20 decembrie 2023, fiind notificată recurentei la data de 03 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f.d. 76,79).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Ana Susan s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 26 ianuarie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de Ana Susan împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul (f.d. 198). Intimatul nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Ana Susan.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Susan Ana, cu anularea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea înaintată de Susan Ana împotriva Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost declarat inadmisibilul apelul depus de Susan Ana împotriva hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu materialele dosarului.

Din înscrisurile anexate instanța de recurs constată că avocatul Saitarlî Natalia a participat la ședința de judecată din 14 iunie 2023 în cadrul căreia a fost pronunțat și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.45). La 03 iulie 2023, Susan Ana și avocatul Saitarlî Natalia au depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiteria unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.51-52).

Tot din înscrisurile anexate rezultă că la 03 octombrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central prin scrisoarea nr. 13594 a expediat în adresa participanților la proces hotărârea motivată, care a fost recepționată de către Susan Ana, la data de 14 octombrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.60).

Instanța de apel, prin încheierea emisă, a constatat că Susan Ana și reprezentatul acesteia, avocatul Saitarlî Natalia, au depus în termen apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe care la considerat ca fiind apel nemotivat, însă a fost omis termenul prevăzut de lege de depunere a apelului motivat.

În susținerea recursului, Susan Ana, a invocat că instanța de apel nejustificat a atribuit cererii de apel depuse la 03 iulie 2023 calificativul de apel nemotivat or, apelanta nu a specificat acest fapt în cererea depusă. A mai invocat că, argumentele apelului au fost expuse în cererea de apel depusă la data de 03 iulie 2023. Astfel, cererea de apel, pe care o consideră ca fiind apel motivat, s-a depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 233 alin.(1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Art. 211 alin. (1) lit. a)–d) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică instanța la care a fost depusă; numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune

de un reprezentant; denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Din coroborarea prevederilor legale expuse mai sus și a circumstanțelor de fapt constatate, completul conchide că instanța de apel greșit a apreciat ca fiind nemotivată cererea de apel depusă la 03 iulie 2023 de Susan Ana și reprezentatul acesteia, avocatul Saitarlî Natalia, în condițiile în care în virtutea principiului disponibilității apelanta a indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea dânzei demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, deci rezultă că cererea de apel corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar, de a menționa și faptul că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Susan Ana și reprezentatul acesteia, avocatul Saitarlî Natalia, au întreprins măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță și în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, la 03 iulie 2023, au depus apelul motivat la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată. În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Susan Ana și reprezentatul acesteia, avocatul Saitarlî Natalia, au omis de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit de lege.

Reieșind din cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă de Susan Ana și reprezentatul acesteia avocatul Saitarlî Natalia, constituie apel nemotivat.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentei Susan Ana, la un proces echitabil și respectiv urmează a fi casată or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, completul ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Susan Ana, a anula încheierea instanței de apel din 20 decembrie 2023, și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului depus de Susan Ana și reprezentatul acesteia avocatul Saitarlî Natalia.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Susan Ana.

Se anulează încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Susan Ana împotriva Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul cu privire la anularea actului

administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual și se restituie cauza la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc