

Dosarul nr. 2ra-886/23  
2-21120856-01-2ra-26062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Țonov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## Î N C H E I E R E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Domentean împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, Parcului de Troleibuze nr. 2 cu privire la anularea ordinului cu privire la desfacerea contractului individual de muncă prin concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Domentean și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 august 2021, Mihail Domentean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” și Parcului de troleibuze nr. 2, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 113-s din 05 august 2021, emis de directorul Parcului de troleibuze nr. 2, Mihail Racu; restabilirea lui Mihail Domentean în funcția de șef al Secției exploatare din cadrul Parcului de troleibuze Nr. 2; repararea prejudiciului material în sumă de 28 800 de lei și prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei; compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Mihail Domentean a indicat că, prin ordinul nr. 113-s din 05 august 2021, semnat de directorul interimar al Parcului de troleibuze nr. 2, Mihail Racu, a fost desfăcut contractul individual de muncă, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii. La 05 august 2021, ora 16:45 reclamantul a luat cunoștință de ordinul de concediere, totodată consemnând dezacordul cu ordinul respectiv.

Reclamantul a susținut că, afirmațiile indicate în ordin, precum că el ar fi încălcat obligațiile sale și ar fi avut comportament neadecvat față de subaltern nu corespund realității.

Reclamantul a menționat că, aproximativ patruzeci de ani a lucrat în parcurile de troleibuze nr. 1, 2 și 3, a respectat prevederile contractului de muncă, având respect față de salariații subalterni.

Reclamantul a relatat că, la 16 iulie 2021, conducătorul de troleibuz, Iliev Pavel, încălcând Regulamentul circulației rutiere a doborât un pilon, din care motive l-a chemat la dispecerat la data de 17 iulie 2021 pentru explicații, și având în vedere că acesta se comporta neadecvat, agresiv, dânsul l-a apucat șoferul de mână să meargă la dispecerat să ofere explicații. Alte acțiuni nu a săvârșit.

Prin hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iulie 2022, Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir, a declarat apel nemotivat, iar la 21 noiembrie 2022 a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Mihail Domentean și menținută hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prin ordinul de concediere nr. 113-s din 05 august 2021, s-a luat act de încălcările disciplinare anterioare ale lui Mihail Domentean, pe parcursul unui an, conform ordinelor nr. 3-s din 22 februarie 2021 și nr. 58-pr din 23 martie 2021, cu acordul scris al Comitetului sindical din 05 august 2021, a fost desfăcut contractul individual de muncă cu Mihail Domentean, șef al Parcului de troleibuze Nr. 2, prin concediere de la 05 august 2021, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, pentru abatere disciplinară repetată pe parcursul unui an, fapt soldat cu neregulile elucidate în partea descriptivă a ordinului, fiind încălcat Regulamentul intern al Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” (pct. 1.1; 1.2; 3.2), Codul muncii (art. 9 alin. (2) lit. a, c, d, d<sup>1</sup>, d<sup>2</sup>), fișa postului șefului Secției de Exploatare (pct. 5.1; 5.3; 2.1).

Instanța de apel a notat că, la 05 august 2021, Î.M. „Regia Transport Electric” reprezentantă de directorul interimar al subdiviziunii Parcul de troleibuze nr. 2, Mihail Racu a emis ordinul nr. 113-s cu privire la concedierea din funcție a lui Mihail Domentean (f.d. 33).

Totodată, instanța de apel a reținut că anterior, la 22 februarie 2021, prin ordinul nr. 3-s lui Mihail Domentean i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de muștrare, pentru că nu a asigurat controlul asupra activității subalternilor privind îndeplinirea obligațiilor funcționale în timpul activității la traseu a troleibuzelor (f.d. 43-45), iar conform ordinului nr. 58-pr din 23 martie 2021, angajatului Mihail Domentean – șef al Secției de Exploatare, i-a fost aplicată sancțiunea avertisment, pentru încălcarea cap. 3, pct. 3.2 din Regulamentul intern al Î.M. „Regia Transport Electric”, admiterea comportamentului neadecvat față de subalternii săi (f.d. 46).

În context, instanța de apel a reținut că, sancțiunile disciplinare aplicate anterior lui Mihail Domentean la data admitterii încălcărilor repetate nu au fost revocate și nu au fost contestate de către acesta. În aceste condiții, reieșind din faptul sancționării de două ori a lui Mihail Domentean pe parcursul unui an, instanța de apel a concluzionat că Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” legal a emis ordinul nr. 113-s din 05 august 2021, prin care Mihail Domentean a fost concediat conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă.

Prin urmare, instanțele de judecată au conchis că, în speță, lipsesc temeiuri de anulare a ordinului de concediere nr. 113-s din 05 august 2021 pe care îl contestă Mihail Domentean, or, la caz, se atestă că concedierea a avut loc cu respectarea dispozițiilor art. art. 206-211 din Codul muncii.

Cu referire la criticile lui Mihail Domentean precum că la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatorul nu a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare, instanța de apel a notat că, potrivit art. 206 alin. (5) din Codul muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În context, instanța de apel a susținut că contrar alegațiilor apelantului, s-a stabilit că, la concedierea salariatului Mihail Domentean din motivul încălcării repetate a obligațiilor de muncă, angajatorul a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, precum și a respectat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, or, după cum rezultă din actele cauzei, pe parcursul activității sale timp de un an, Mihail Domentean: a) nu a asigurat controlul asupra activității subalternilor privind îndeplinirea obligațiilor funcționale în timpul activității la traseu a troleibuzelor (f.d. 43-45); b) a admis un comportament neadecvat față de subalternii săi (f.d. 46); c) a manifestat un comportament necorespunzător față de conducătorul de troleibuz Ilie Pavel, în calitate de subaltern, soldat cu situație de conflict, insultare, agresare, discriminare și lezarea demnității salariatului subordonat (f.d. 37).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că ordinul nr. 113-s din 05 august 2021, este întemeiat și emis cu respectarea condițiilor legale, angajatorul respectând în totalitate obligațiile sale impuse de prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) și art. 208, art. 210 din Codul muncii, iar temeiuri de anulare a ordinului menționat nu există.

Cu referire la pretențiile cu privire la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel le-a considerat ca neîntemeiate, fiind de fapt subsecvente pretenției de bază cu privire la anularea ordinului de concediere, pretenție care a fost respinsă ca nefondată, or, odată cu constatarea caracterului legal al ordinului de concediere nu există careva temeiuri de a admite pretențiile subsecvente.

La fel, s-au respins alegațiile lui Mihail Domentean, precum că, prima instanță neîntemeiat nu a audiat martorii Ilie Pavel și Valentina Margină, or, acesta nu a solicitat audierea lor în prima instanță, mai mult, utilizând calea de atac apelul nu a solicitat audierea martorilor în instanța de apel, or, potrivit art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119<sup>1</sup> alin. (2), dacă acestea nu au fost

reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

Astfel, instanța de apel a apreciat soluția primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind una corectă, dispunând respingerea apelului declarat de Mihail Domentean cu menținerea hotărârii atacate, or, argumentele invocate în cererea de apel nu au constituit temei de admitere a apelului, deoarece nu au reflectat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu au constituit temei de casare a hotărârii contestate.

La 09 iunie 2023, Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de apel. Suplimentar a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea, favorizând nejustificat pârâții.

Recurentul a menționat că a fost ignorată solicitarea acestuia de a fi audiați în calitate de martori Iuliev Pavel și dispecerul Margină Valentina pentru elucidarea faptului de ce a fost concediat, martori care s-au prezentat la prima ședință de judecată, care a fost amânată în mod nejustificat.

Mai mult, recurentul a susținut că neîntemeiat a fost sancționat la 22 februarie 2021 prin ordinul nr. 3-s deoarece nu era responsabil pentru starea tehnică a troleibuzelor, la fel dânsul nu a admis un comportament neadecvat față de subalterni și fără temei legal la 23 martie 2021 prin ordinul nr. 58-pr a fost sancționat cu avertisment.

La data de 26 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” și Parcului de Troleibuze nr. 2 pentru notificare copia recursului, explicându-le dreptul de a depune referință.

Prin referința depusă la 06 iulie 2023 Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a solicitat declararea recursului depus de Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir ca fiind inadmisibil, pe motiv că cererea de recurs nu este declarată în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, solicitând menținerea în vigoare a deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată public la 15 februarie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, decizia motivată din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului recurentului prin intermediul poștei electronice la 14 aprilie 2023 (f.d. 131).

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers împotriva Suediei 09 octombrie 1991, p. 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Domentean, reprezentat de avocatul Ciachir Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă