

Dosarul nr. 2ra-1754/22
2-21117666-01-2ra-16122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Panfil)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Deleu și Maria Cojocari împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Avigo Travel” cu privire la încasarea costului biletelor de călătorie și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată și a fost casată parțial hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 04 august 2021 Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan, au depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” cu privire la încasarea costului biletelor de călătorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 10 februarie 2020, Pavel Deleu și soția sa, Maria Cojocari au procurat de la CA „Air Moldova” SRL prin intermediul SRL „Avigo Travel” două bilete de călătorie electronice cu nr. 5722404820191 și nr. 5722404820192.

Au menționat că biletele de călătorie electronice, ca dovadă a încheierii contractului de transport, au avut ca obiect zborul operat de CA „Air Moldova” SRL

nr. 9U295 cu destinația Chișinău-Lisabona (Portugalia) pentru 09 iunie 2020 și zborul retur nr. 9U296 pentru 16 iunie 2020, cu destinația Lisabona (Portugalia)-Chișinău (RM). Pentru biletele de călătorie au achitat prețul de 14 100 de lei intermediarului SRL „Avigo Travel”.

Reclamanții au indicat că zborurile pentru care au fost încheiate contracte de transport au fost anulate din cauza condițiilor de pandemie strict existente la acel moment, care nu permiteau efectuarea zborurilor, însă, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, prețul contractelor nu a fost restituit.

Au susținut că au întreprins o serie de acțiuni în scopul revendicării mijloacelor bănești achitate, manifestate prin nenumărate deplasări la sediile părților și apeluri efectuate, însă, totul s-a soldat cu promisiuni. La 14 iulie 2021, din partea avocatului Valeriu Bargan, în interesele reclamanților, a fost înaintată o somație de plată, care de asemenea a rămas fără răspuns, situație ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune.

Pavel Deleu și Maria Cojocari au solicitat încasarea în mod solidar din contul CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” în beneficiul lor a sumei de 14 100 de lei cu titlu de cost al biletelor de călătorie și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea și s-a încasat în mod solidar, de la CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” în beneficiul lui Pavel Deleu și Mariei Cojocari, costul biletelor de călătorie în mărime de 14 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 de lei, în total 18 600 de lei. Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” în beneficiul statului, taxa de stat de care reclamanții au fost scutiți la depunerea acțiunii în mărime de 423 de lei.

La data de 11 martie 2022, CA „Air Moldova” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă. De asemenea, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de CA „Air Moldova” SRL și a fost casată parțial hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării costului biletelor de călătorie și a cheltuielilor de judecată din contul CA „Air Moldova”, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Deleu și al Mariei Cojocari în beneficiul lui CA „Air Moldova” SRL suma de 317,25 de lei cu titlu de cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în instanța de apel.

La data de 08 decembrie 2022 Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care a fost admisă acțiunea depusă împotriva SRL „Avigo Travel”, cu emiterea unei decizii noi de încetare a procesului în partea pretențiilor înaintate împotriva SRL „Avigo Travel”. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor pentru informația eliberată de IP „Agenția Servicii Publice” în sumă de 245 de lei.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că procesul civil intentat împotriva

SRL „Avigo Travel” a avut loc cu încălcarea legii procesual civile, or, la data înaintării acțiunii, compania de vânzare a biletelor SRL „Avigo Travel” era lichidată și nu poate fi parte în proces.

Au invocat că despre această circumstanță au aflat după adoptarea deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în momentul în care avocatul Valeriu Bargan a încercat să identifice datele de contact și să someze SRL „Avigo Travel” despre executarea benevolă a hotărârii judecătorești. Astfel, urmare a accesării informației publice despre SRL „Avigo Travel” a identificat informații preliminare despre faptul că ultima a fost lichidată. Prin răspunsul din 25 noiembrie 2022 al IP „Agenția Servicii Publice” s-a indicat că la 01 aprilie 2021 SRL „Avigo Travel” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice în rezultatul lichidării conform deciziei asociatului. Totodată, în același răspuns s-a precizat că la 10 iulie 2019 au fost operate modificări la adresa juridică a SRL „Avigo Travel”, ca fiind mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 13, ap. 62.

Au relatat că pe bonul fiscal eliberat de SRL „Avigo Travel” ca urmare a achitării costului biletelor, este indicată o altă adresă decât cea reală și anume mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr. 62.

Astfel, recurenții au indicat că, pornind de la prevederile procesual-civile conform cărora lipsa capacității de folosință procesuală poate fi invocată în orice fază a procesului, consideră oportun casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor înaintate împotriva SRL „Avigo Travel”, cu încetarea procesului în această parte.

Cu referire la pretențiile înaintate față de CA „Air Moldova” SRL, recurenții au afirmat că decizia instanței de apel urmează a fi casată integral, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe, or, probele prezentate de către intimată nu sunt pertinente și nu demonstrează circumstanțele și obiecțiile invocate.

Au menționat că este imposibil ca intimata CA „Air Moldova” SRL la data de 29 septembrie 2021 să restituie agentului de vânzări SRL „Avigo Travel” costul biletelor de călătorie, în situația în care la data de 01 aprilie 2021 această persoană juridică nu exista ca entitate. Astfel, era rezonabil ca, încă la etapa prejudiciară sau pe parcursul examinării cauzei, CA „Air Moldova” SRL să restituie recurenților costul biletelor de călătorie, dar nu să-i restituie SRL „Avigo Travel” la data de 29 septembrie 2021.

Recurenții au invocat că prin răspunsul din 30 iulie 2021, la somația adresată de avocatul Valeriu Bargan, CA „Air Moldova” SRL de facto recunoaște pretențiile lor și le-a propus în schimbul costului biletelor de călătorie un voucher de aceeași valoare sau a sugerat restituirea unei sume mai mici din costul biletelor, potrivit regulilor sale tarifare.

Totodată, au indicat că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de CA „Air Moldova” SRL precum că doar SRL „Avigo Travel” este responsabilă de restituirea prețului pentru biletele de călătorie, deoarece a încasat efectiv costul biletelor, or, la acest capitol sunt aplicabile prevederile Legii nr. 254 din 05 decembrie 2008 prin care Republica Moldova a aderat la Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, care oferă dreptul reclamantului de a alege împotriva cărui transportator să își înainteze pretențiile, fie împotriva transportatorului de fapt, fie împotriva transportatorului contractual, fie

împotriva ambilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expedit în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 05 decembrie 2022 (f.d. 95).

Astfel, recursul, declarat la 08 decembrie 2022, este în termen.

Prin notificarea din 16 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 107, 109-110).

Prin referința depusă la 19 ianuarie 2023, CA „Air Moldova” SRL a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, menționând că la 29 septembrie 2021 a restituit agentului SRL „Avigo Travel” costul biletelor. Restituirea costului biletelor a fost posibilă în contul persoanei juridice SRL „Avigo Grup”, societate constituită după radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Avigo Travel”.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 februarie 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, având în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a

recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele cauzei în raport cu recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 10 februarie 2020, Pavel Deleu și Maria Cojocari au procurat de la CA „Air Moldova” SRL, prin intermediul agenției SRL „Avigo Travel”, două bilete de călătorie electronice cu nr. 5722404820191 și nr. 5722404820192, cursa nr. 9U 295 Chișinău - Lisabona pentru data de 09 iunie 2020 și cursa nr. 9U 296 Lisabona - Chișinău pentru 16 iunie 2020 (f.d. 9-10).

Pentru biletele procurate a fost achitată suma de 14 100 de lei, conform bonului fiscal din 10 februarie 2020 (f.d. 11).

Zborul a fost suspendat din cauza condițiilor de pandemie, motiv din care Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan, au expediat în adresa SRL „Avigo Travel” și CA „Air Moldova” SRL o somație de plată în scopul respectării procedurii prealabilă, prin care au solicitat în termen de 7 zile restituirea costului biletelor în sumă de 14 100 lei (f.d. 12-13).

Prin răspunsul din 30 iulie 2021, CA „Air Moldova” SRL a propus reclamanților următoarele opțiuni: schimbul gratuit de dată a zborului; voucher în suma prețului biletului achiziționat; rambursarea costului biletului de avion potrivit regulilor tarifare (f.d. 23).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Pavel Deleu și Maria Cojocari au solicitat încasarea în mod solidar din contul CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” în beneficiul lor a sumei de 14 100 de lei cu titlu de cost al biletelor de călătorie și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a încasat în mod solidar, de la CA „Air Moldova” SRL și SRL „Avigo Travel” în beneficiul lui Pavel Deleu și al Mariei Cojocari, costul biletelor de călătorie în mărime de 14 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 de lei, în total 18 600 de lei. Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL

și SRL „Avigo Travel” în beneficiul statului, taxa de stat de care reclamantii au fost scutiți la depunerea acțiunii în mărime de 423 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de CA „Air Moldova” SRL, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării costului biletelor de călătorie și a cheltuielilor de judecată din contul CA „Air Moldova”, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Deleu și al Mariei Cojocari în beneficiul lui CA „Air Moldova” SRL suma de 317,25 de lei cu titlu de cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei

nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că, contrar acestor prevederi, instanța de apel a examinat superficial circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii depuse de Pavel Deleu și Maria Cojocari cu privire la încasarea costului biletelor avia din contul companiei aeriene, motivând că operatorul CA „Air Moldova” SRL și-a executat obligația asumată și a rambursat prețul biletelor, fapt confirmat prin raportul de operațiuni bănești.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a reținut că biletele de călătorie au fost procurate de către Pavel Deleu și Maria Cojocari prin intermediul SRL „Avigo Travel”. Potrivit raportului de operațiuni bănești, la data de 10 februarie 2020 SRL „Avigo Travel” SRL a efectuat transfer în contul CA „Air Moldova” SRL, iar la 29 septembrie 2021 CA „Air Moldova” SRL a restituit SRL „Avigo Travel” costul biletelor conform regulilor tarifului prezentate în cap. 9, pct. 9.3 din Termenii și condițiile de transportare, informație publicată pe pagina oficială a companiei aeriene.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că circumstanțele constatate de către instanța de apel contravin înscrisurilor anexate la dosar și anume, potrivit raportului de operațiuni bănești, la care face referire instanța, la 29 septembrie 2021 CA „Air Moldova” SRL nu a restituit costul biletelor agenției SRL „Avigo Travel”, dar companiei SRL „Avigo Group”, care nu este parte în prezentul proces (f.d. 72-73).

Totodată, se reține că pe parcursul examinării cauzei atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, SRL „Avigo Travel” a fost citată de către instanțe pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 62, toate scrisorile fiind restituite, fără a fi recepționate (f.d. 21, 41, 81-82).

Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Avigo Travel” a fost înregistrată la data de 25 februarie 2016 cu sediul bd. Moscova, 13, ap. (of.) 52, mun. Chișinău. La data de 10 iulie 2019 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire privind schimbarea adresei juridice în bd. Moscova, 13, ap. (of.) 62, mun. Chișinău. La data de 20 februarie 2020 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la inițierea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului Andrei Bunescu, iar la 01 aprilie 2021 SRL „Avigo Travel” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice în rezultatul lichidării conform deciziei asociatului.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs constată că atât prima instanță, cât și instanța de apel, ținând cont de faptul că la dosar nu a fost anexat un extras din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la SRL „Avigo Travel”, iar toate scrisorile expediate la adresa indicată în cererea de chemare în judecată - mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 62, au fost restituite instanței, fără a fi recepționate, urmau să verifice dacă respectiva adresă este sediul persoanei juridice date, înregistrat în Registrul de stat.

Or, după cum a fost menționat supra, SRL „Avigo Travel” a avut înregistrat un alt sediu decât cel indicat de către reclamanti și mai mult ca atât, la data înaintării

acțiunii, a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice în rezultatul lichidării conform deciziei asociatului.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Codul de procedură civilă, capacitatea de a avea drepturi și obligații procedurale civile (capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice și organizațiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Conform art. 176 alin. (1) din Codul civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Capacitatea procesuală de folosință constituie o condiție pentru a fi parte la procesul civil, dar și o premisă pentru exercițiul acțiunii civile și dănuirea procesului pentru soluționarea acestuia în fond.

Prezența capacității procesuale de folosință în calitate de condiție pentru exercitarea acțiunii trebuie să persiste pe întreaga durată a procesului. Lipsa acestei calități marchează încetarea procesului, dacă nu poate fi dispusă succesiunea în drepturile și obligațiile procesuale. Încetarea capacității de folosință încheie activitatea judiciară indiferent de faza în care survine acest eveniment, dacă nu survine transmiterea calității procesuale în conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele expuse atestă că instanța de apel a examinat superficial atât apelul declarat de CA „Air Moldova” SRL, cât și cauza dedusă judecării, fapt ce impune casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a înlătura aceste omisiuni și de a verifica argumentele indicate în cererea de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Pavel Deleu și Maria Cojocari, reprezentați de avocatul Valeriu Bargan.

Se casează integral decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Deleu și Maria Cojocari împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere

Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Avigo Travel” cu privire la încasarea costului biletelor de călătorie și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi