

Dosarul nr.2r-587/23

2-23036982-01-2r-20122023

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender – A. Bogdan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Braga, V. Mihaila. A. Panov

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Olinicenco împotriva lui Alexandr Pîntea cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din data de 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din data de 06 septembrie 2023,

constată:

La 13 martie 2023, Mihail Olinicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Pîntea, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare semnat la 16 martie 2020 între Mihail Olinicenco și Alexandr Pîntea, a terenurilor agricole, recunoașterea dreptul de proprietate a lui Mihail Olinicenco asupra terenurilor agricole, dispunerea Agenției Serviciilor Publice Serviciului Cadastral Teritorial înregistrarea dreptului de proprietate a terenurilor agricole pe numele lui Mihail Olinicenco.

Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Olinicenco împotriva lui Alexandr Pîntea cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate. (f.d.29,37-40)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 09 iunie 2023, Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 10 mai 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, și-a rezervat dreptul de a prezenta motivele de fapt și de drept după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d.35)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut. S-a comunicat apelantului, necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de

Apel Chișinău, a apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1350 lei, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri. (f.d.46-48)

La 06 noiembrie 2023 avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco, a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 354 lei. (f.d. 55-60)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 noiembrie 2023 a restituit apelul declarat de către Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din data de 06 septembrie 2023. (f.d. 61-63)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.66-68)

În motivarea recursului avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco, a menționat că constatarea instanței de apel, precum că termenul de lichidare a neajunsurilor a început a curge din data de 23 octombrie 2023 este eronat, deoarece în avizul de recepție la care a făcut referire instanța de apel nu este indicată data recepționării corespondenței. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, neexaminând minuțios avizul, pur și simplu a constatat că avizul a fost semnat la 23 octombrie 2023, fără a avea o confirmare certă în acest sens.

Avocatul Alexei Capbătut a indicat că semnătura aplicată pe avizul de recepție nu-i aparține, deci nu a cunoscut despre existența încheierii din data de 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Mai mult, nici un membru al familiei acestuia nu a primit și nu a semnat avizul de recepție.

Despre încheierea instanței de apel din data de 06 septembrie 2023 a aflat la 04 noiembrie 2023, când a accesat portalul Curții de Apel Chișinău, tot atunci a întocmit cererea de apel motivată, iar la 06 noiembrie 2023, zi de luni a achitat taxa de stat și a depus cererea de apel motivată în instanța de apel.

În opinia avocatului Alexei Capbătut instanța de apel, neverificând toate circumstanțele importate, a emis eronat încheierea contestată, mai mult că la data restituirii, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat erau anexate la materialele dosarului.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din conținutul normei de drept menționate se desprinde faptul că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de apel începe a curge de la data comunicării actului de procedură.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 15 noiembrie 2023, expediată, prin intermediul oficiului poștal, avocatului Alexei Capbătut, care în prezenta speță apără interesele lui Mihail Olinicenco, la 06 decembrie 2023.(f.d.64) Confirmare privind recepționarea încheierii instanței de apel, la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele relatate recurentul și-a exercitat dreptul de a contesta încheierea instanței de apel în termen, la 13 decembrie 2023. (f.d.66-68)

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței

la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că prezenta acțiune a fost inițiată de Mihail Olinicenco, fiind îndreptată împotriva lui Alexandr Pîntea, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, recunoașterii dreptul de proprietate asupra acestora și dispunerea Agenției Serviciilor Publice Serviciului Cadastral Teritorial să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole pe numele lui Mihail Olinicenco.

Cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Olinicenco a fost respinsă de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender prin hotărârea din 10 mai 2023.

La 09 iunie 2023, Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 10 mai 2023. (f.d.35)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut, nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, prin încheierea din 06 septembrie 2023 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 350 lei, stabilindu-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri. (f.d.46-48)

La 06 noiembrie 2023 avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco, a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 354 lei. (f.d.55-60)

Dat fiind faptul că, în termenul acordat de instanța de apel, Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut nu a înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din data de 06 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău, în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de către Mihail Olinicenco, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din data de 06 septembrie 2023. (f.d. 61-63)

Avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco, prin recursul înaintat a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat copia

încheierii prin care instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și i s-a acordat un termen pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, se atestă că instanța de apel, prin încheierea din data de 06 septembrie 2023 nu a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Olinicenco și i-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Instanța de apel la 15 septembrie 2023 a expediat, prin intermediul oficiului poștal, copia încheierii din data de 06 septembrie 2023 la adresa apelantului, iar la data de 17 octombrie 2023 la adresa avocatului apelantului Alexei Capbătut. (f.d.49,50)

Potrivit avizului de recepție DS8010637842AS, trimiterea poștală adresată avocatului Alexei Capbătut a fost recepționată de către destinatar la adresa or. Anenii noi, str. xxxxx, la 23 octombrie 2023. (f.d.51)

În conformitate cu art.10, alin (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea *se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces*. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Prin urmare, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale și a expediat actul de procedură la adresa avocatului Alexei Capbătut indicată de către acesta în cererea de apel și în mandatul avocatului. (f.d.20)

La rândul său avocatul, cunoscând prevederile legale referitoare la forma și conținutul cererii de apel și că a depus apelul nemotivat, fără dovada de plată a taxei de stat, urma să dispună de diligență și să recepționeze personal toată corespondența adresată acestuia, la adresa indicată în cererea de apel.

În aceste circumstanțe instanța de recurs respinge argumentul avocatului Alexei Capbătut precum că nu a cunoscut despre existența încheierii instanței de apel din data de 06 septembrie 2023, ca fiind declarativ și care se combate prin materialele dosarului, or, instanța de apel a expediat actul de procedură la adresa indicată de către avocat în cererea de apel, fiind recepționată de către destinatar.

Mai mult, potrivit art.105, alin. (6) din Codul de procedură civilă *dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească*, iar în

lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu poate reține nici argumentul avocatului Alexei Capbătut precum că nici acesta nici un membru al familiei sale nu a recepționat încheierea din data de 06 septembrie 2023, or, trimiterea poștală expedită la adresa avocatului Alexei Capbătut indicată de către acesta în cererea de apel a fost recepționată la 23 octombrie 2023 contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8010637842AS. (f.d.51)

Acest fapt se atestă și prin accesarea paginii web a Poștei Moldovei, serviciul Track & Trace, și anume <https://posta.md/ro/track-trace/mailling/DS8010637842AS>, prin care la fel se confirmă că trimiterea poștală DS8010637842AS a fost livrată destinatarului la 23 octombrie 2023.

Prin urmare, termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate prin încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2023 a început a curge din ziua imediat următoare recepționării încheierii și anume 24 octombrie 2023 și a expirat la 02 noiembrie 2023.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, adică până la data de 02 noiembrie 2023.

Argumentul avocatului Alexei Capbătut, precum că termenul de înlăturare a neajunsurilor începe a curge din data 04 noiembrie 2023, când a aflat despre încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, este respins de către instanța de recurs, or s-a constatat că avocatul a recepționat copia încheierii din 06 septembrie 2023 a instanței de apel, la 23 octombrie 2023, iar faptul că ulterior a accesat portalul Curții de Apel Chișinău și a vizualizat încheierea nu constituie temei de a calcula termenul de înlăturare a neajunsurilor de la data accesării.

În plus, instanța de recurs mai relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 septembrie 2023 a fost publicată, la 11 septembrie 2023, pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, <https://cac.instante.justice.md>, prin urmare avocatul a avut posibilitatea și termen rezonabil pentru a lua cunoștință cu încheierea instanței de apel din data de 06 septembrie 2023 și de a înlătura neajunsurile cererii de apel, în termen.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat încheierii din data de 06 septembrie 2023 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Deci, în condițiile date, și ținând cont de faptul că avocatul Alexei Capbătut a depus apel nemotivat și fără dovada de plată a taxei de stat la 09 iunie 2023 și cunoscând despre obligația instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, precum și despre caracterul public al încheierilor judecătorești și că acestea sunt publicate pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată, nu a depus diligența necesară și nu a verificat dacă instanța de apel a emis în temeiul art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă încheierea prin care nu a dat curs apelului, decât abia la 04 noiembrie 2023.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece

avocatul Alexei Capbătut, recepționând încheierea instanței de apel la 23 octombrie 2023 și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile și de a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 350 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

În context articolul 105, alin. (5) din Codul de procedură civilă stabilește că dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Conform prevederilor art. 75, alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, prin urmare neîndeplinirea de către avocatul Alexei Capbătut a indicațiilor instanței de apel se echivalează cu neînlăturarea de către Mihail Olinicenco a neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea din data de 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs reamintește recurentului despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori atât Mihail Olinicenco, cât și avocatul Alexei Capbătut urmau să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și să prezinte în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 350 lei. Nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlătore neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

La caz, apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 06 septembrie 2023 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, Mihail Olinicenco și avocatul Alexei Capbătut au demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexei Capbătut, în interesele lui Mihail Olinicenco.

Se menține încheierea din data de 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Olinicenco împotriva lui Alexandr Pîntea cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă