

Dosarul nr. 3r-232/23  
2-22083126-01-3r-13092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” împotriva Inspectoratului  
pentru Protecția Mediului cu privire la anularea actului administrative individual  
defavorabil,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului împotriva  
hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 13 iunie 2022, SRL „Food Planet Restaurants” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului cu privire la anularea  
actului administrative individual defavorabil.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost  
admisă acțiunea și s-au anulat procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2022-00941 din  
01 aprilie 2022, și calculul din 01 aprilie 2022 anexa la procesul-verbal de control nr.  
PVIPM-2022-00941 din 01 aprilie 2022, ca fiind ilegale.

La 12 mai 2023, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus apel nemotivat  
împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,  
solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi  
de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, din motivul  
depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

La 17 august 2023, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus recurs  
împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea  
recursului, cu emiterea unei încheieri noi de acceptare a cererii de apel nemotivat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul  
că este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Astfel, a menționat că la pronunțarea hotărârii, reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului s-a prezentat în ședință, însă nefiind deschisă ședința, ținând cont de starea de sănătate nesatisfăcătoare, de către instanța de judecată i-a fost sugerat să părăsească sala de judecată pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea altor persoane.

În consecință, prin scrisoarea de însoțire a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 aprilie 2023 a fost remisă hotărârea din 10 aprilie 2023, care a fost recepționată de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului la data de 21 aprilie 2023, respectiv, consideră că termenul de atac a început să curgă de la data menționată, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă în interiorul termenului.

Suplimentar a indicat că termenul de 30 de zile stabilit de instanță a început să curgă din data de 11 aprilie 2023, iar ținând cont că ziua de 08 mai a fost zi liberă conform hotărârii Guvernului 963 din 28 decembrie 2022 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2023, iar ziua de 09 mai fiind zi nelucrătoare conform art. 111 din Codul muncii, cererea de apel fiind depusă la 12 mai 2023, adică în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 iulie 2023, fiind notificată Inspectoratului pentru Protecția Mediului, prin intermediul poștei electronice, la data de 02 august 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 109). Astfel, recursul depus la 17 august 2023, este în termen.

La 13 septembrie 2023 în adresa SRL „Food Planet Restaurants” a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.125).

Prin referința din 29 septembrie 2023 SRL „Food Planet Restaurants” a solicitat respingerea recursului depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și menținerea încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind actele cauzei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Inspectoratului pentru Protecția Mediului împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

Potrivit art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Din dispozițiile art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 aprilie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care s-a admis acțiunea și s-au anulat procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2022-00941 din 01 aprilie 2022, și calculul din 01 aprilie 2022 anexa la procesul-verbal de control nr. PVIPM-2022-00941 din 01 aprilie 2022, ca fiind ilegale (f.d.91).

Cele menționate supra denotă faptul că, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin. (1) din Codul administrativ, pentru prezentarea apelului, a început să curgă de la data de 11 aprilie 2023 (marți), ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, care a expirat la data de 10 mai 2023 (miercuri) inclusiv.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2023, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, fără a solicita repunerea în termen a apelului (f.d. 95-96).

Drept urmare, prin încheierea din 05 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din motivul depunerii cererii de apel nemotivate peste termen.

Totodată, conform art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din dispozițiile art.237 alin.(1) din Codul administrativ, rezultă că, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative stabilite la art.232 alin.(1) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 10 aprilie 2023, însă apelantul până la expirarea termenului-limită (10 mai 2023 (miercuri) inclusiv), nu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani apelul inițial, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, fără a solicita repunerea apelului în termen în conformitate cu art.237 coroborat cu art.65 din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, recurentul/apelant Inspectoratul pentru Protecția Mediului, fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii apelului inițial în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, repunerii în termen a actului de procedură și anexarea probelor în acest sens în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, Inspectoratul pentru Protecția Mediului urma să-și valorifice dreptul de atac împotriva hotărârii primei instanțe, începând cu 11 aprilie 2023 - până la 10 mai 2023 inclusiv.

Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul

art.65 și art.237 din Codul administrativ, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Se menține încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi