

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Stănilă, A. Ciobanu, D. Corolevschi)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, I. Bejearu, A. Miron )

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de către Grecu Iurie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, recunoașterea dreptului vătămat și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grecu Iurie împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 22 martie 2021, Grecu Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, recunoașterea dreptului vătămat și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind repararea în mod solidar a prejudiciului moral. A fost constatată nesoluționarea în termen de către Primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni a cererii lui Grecu Iurie din 08 februarie 2021 cu nr. 37. A fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă Grecu Iurie împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind constatarea nesoluționării cererii în termenul legal, constatarea recunoașterii dreptului vătămat și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea din 01 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost dispusă completarea omisiunii admise în dispozitivul hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central la acțiunea în contencios administrativ a lui Grecu Iurie împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind constatarea nesoluționării cererii în termenul legal, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral cauzat cu sintagma „cu obligarea soluționării cererii respective”.

Prin decizia din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul central și emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă. A fost constatată îngrădirea accesului la informație admisă de Primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni în privința lui Grecu Iurie exprimată prin nefurnizarea informației la cererea nr. 37 din data de 8 februarie 2021. A fost obligat Primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni să furnizeze lui Grecu Iurie informația solicitată prin cererea din 8 februarie 2021. A fost încasat de la Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni în beneficiul lui Grecu Iurie prejudiciul moral în sumă de 100 lei.

La 22 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Grecu Iurie a depus recurs împotriva deciziei din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 11 martie 2022 a prezentat motivarea recursului.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Grecu Iurie, împotriva decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

La data de 17 iulie 2023 Grecu Iurie a declarat o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022 și reexaminarea cauzei prin care să fie: - constatată refuzul neîntemeiat de a fi angajat în câmpul muncii ca o încălcare a drepturilor muncii; obligat pârâtul să-l angajeze în câmpul muncii conform cererii depuse; reparat prejudiciul material în mărime de 300 000,00 lei și moral 39 000,00 lei.

În motivarea cererii sale de revizuire, revizuentul Grecu Iurie indicat că a depus cerere de revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2022 din considerentul că nu este de acord cu aceasta.

Susține că, instanța de apel la emiterea soluției sale din 08 februarie 2022 a omis să se expună asupra drepturile sale privind angajarea sa, deoarece prin cererea nr. 37 din 08 februarie 2021 depusă la Primăriei s. Ciuciulia a solicitat să fie angajat în la primărie, în funcția de specialist relații publice.

Astfel, consideră că o dată ce instanța nu sa expus asupra acestui argument, examinarea cauzei în instanța de apel nu a fost una obiectivă și completă, contrară revederilor art. 386 și 387 CPC.

Menționează că instanța de apel la emiterea soluției sale a interpretat și aplicat eronat lege, astfel fiindu-i îngrădit dreptul său de acces la justiție, garantat de constituție și de art. 6 CEDO.

În opinia revizuentului instanța de apel la examinarea cererii sale a ajuns la o concluzie pripită și prematură.

Invocând prevederile art.449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, revizuentul a menționat că temei de revizuire în consideră faptul că, Primarul s. Ciuciulia la data de 19 iulie 2018 prin ordinul nr. 16 a angajat în funcția relații cu publicul pe secretarul consiliului local -Lilia Polimari. Faptul dat, în opinia revizuentului, încă o dată demonstrează că refuzul Primăriei s. Ciuciulea de al angaja este neîntemeiat.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grecu Iurie, împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

La 23 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a elucidat și a determinat definitiv circumstanțele importante ale cauzei.

Consideră că instanța de apel a încălcat dreptul recurentului de a fi auzit, dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din CEDO, deoarece nu a examinat în mod efectiv motivele principale ale cererii de revizuire invocate.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost contestată cu recurs la 23 octombrie 2023, în termen. Or, încheierea recurată a fost recepționată de către recurent la data de 23 octombrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d 122).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 07 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, a notificat intimaților, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de Grecu Iurie. Însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus de către Grecu Iurie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun să menționez că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru

părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Completul de judecată găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Grecu Iurie împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat referitor la temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, că argumentele cuprinse în cererea de revizuire la acest aspect sunt irelevante și lipsite de substanță.

Instanța de recurs menționează că, revizuentul nu a indicat care este circumstanța nouă sau fapta nouă, care exista la momentul examinării cauzei în ordine de apel și nu i-a fost cunoscută dânsului. Iar argumentul precum că instanța de apel la emiterea deciziei din 08 februarie 2022 a omis să se expună la dreptul său încălcat de Primăria s. Ciuciulea prin care i sa refuzat de a fi angajat la Primărie s. Ciuciulea în funcția de specialist relații cu publicul, iar prin ordinul nr. 16 în funcție relații cu publicul fiind angajată secretara primării, nu poate fi considerat circumstanță nouă, care să fi existat până la emiterea soluției în instanța de apel și care să fi răsturnat soluția instanței.

Cu referire la temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că argumentele revizuentului sunt neîntemeiate, concluzionând că ele nu pot constitui temei pentru redeschiderea procedurii. Or, cele invocate de către Grecu Iurie, în cererea de revizuire, nu reprezintă temei pentru redeschiderea procesului, dar prezintă niște critici, un dezacord cu soluția instanței de apel din 08 februarie 2022, care deși a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție aceasta a fost menținută, prin declararea inadmisibilității recursului format de Grecu Iurie la data de 15 iunie 2022.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată conchide că cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Grecu Iurie împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a lui.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grecu Iurie și a menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grecu Iurie.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, recunoașterea dreptului vătămat și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi