

Dosarul nr. 3r-316/23
2-22062194-01-3r-24112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Chiselița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena, reprezentați de avocatul Scrob Mihail,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena către Agenția Servicii Publice, terț Consiliul comunei Tohatin și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena, reprezentați de avocatul Scrob Mihail, împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2022, Gheorghi Pitropov și Elena Pitropov, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terți Consiliul com. Tohatin și Agenția Proprietății Publice, privind anulată deciziei nr. 11/Col/1 69/2022/44/2022 din 06 aprilie 2022, emisă de registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, d-na Guganu Aliona, prin care a fost respinsă cererea privind anularea deciziei registratorului Serviciului cadastral teritorial Chișinău din 15 februarie 2022 și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0146113.121.01, situat în mun. Chișinău, corn. Tohatin, satul Tohatin, str. Alecu Russo, nr. 2; 3), deciziei din 15 februarie 2022, emisă de registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, Serviciului cadastral teritorial Chișinău, d-na Ureche Ungureanu Tatiana, prin care a fost respinsă cererea privind înregistrarea dreptului nostru de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0146113.121.01, cu suprafața de 106,1 m.p., situat în mun. Chișinău, corn. Tohatin, satul Tohatin, str. Alecu Russo, nr. 2; obligarea Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru, să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a reclamantilor Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0146113.121.01, cu suprafața de 106,1 m.p., situat în mun. Chișinău, corn. Tohatin,

satul Tohatin, str. Alecu Russo, nr. 2, în temeiul următoarelor acte justificative: Contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 1212 din 01 iunie 2004; Dispoziția Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău, nr. 21 din 28 martie 2008 și Procesul-verbal de recepție finală nr. 21 din 28 martie 2008; Decizia Consiliului comunal Tohat mun. Chișinău nr. 10/15 din 08 decembrie 2016 și Anexa la decizia nr. 10/15 din 08 decembrie 2016 „Act de transmitere-primire a bunului imobil în proprietate din 20 mai 2019”; Actul de constatare nr. 0100/21/54861 din 07 mai 2021, întocmit de inginerul cadastral al Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, d-nul Guriuc Vladimir; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, să efectueze rectificarea Registrului bunurilor imobile prin: a) radierea din capitolul A,B subcapitolul I punctul 1.1 a Registrului bunurilor imobile 0146113121 înscrierea privind modul de folosință a bunului imobil cu nr. cadastral 0146113.121.01 în calitate de „Bloc locativ”, și introducerea în locul înscrierii radiate înscrierea privind modul de folosință al acestui bun imobil în calitate de „Casă de locuit individuală”; b) radierea din capitolul C subcapitolul I a Registrului bunurilor imobile 0146113121 a înscrierii privind existența încăperii izolate (apartament la sol) cu nr. cadastral 0146113.121.01.001, cu suprafața de 78,6 m.p., situată în mun. Chișinău, corn. Tohatin, satul Tohatin, str. Alecu Russo, nr. 2; c) radierea din capitolul C subcapitolul II a Registrului bunurilor imobile 0146113121 a înscrierii privind drepturile de proprietate a reclamanților Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena asupra încăperii izolate (apartament la sol) cu nr. cadastral 0146113.121.01.001; 6) să se încaseze de la pârâțul Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanților Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena prejudiciul moral, cauzat prin refuzul pârâțului să soluționeze problema pe cale amiabilă. Suma prejudiciului moral o să fie concretizată pe parcursul examinării acțiunii; 7) să se încaseze de la pârâțul Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanților Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena toate cheltuielile de judecată suportate de reclamanți pentru intentarea și examinarea acțiunii în instanța de judecată. Suma cheltuielilor de judecată o să fie concretizată pe parcursul examinării acțiunii.

Prin hotărârea din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea depusă de Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena către Agenția Servicii Publice, terț Consiliul comunei Tohatin și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 mai 2023, avocatul Mihail Scrob, în interesele apelanților Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 mai 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena să fie admisă integral.

La 30 octombrie 2023 Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena, reprezentați de avocatul Scrob Mihail, au depus apelul motivat împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena, să fie admisă (f.d. 147-150)

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pitropov Gheorghii și Pitropov Elena, reprezentați de

avocatul Scrob Mihail, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 noiembrie 2023 Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena, reprezentați de avocatul Scrob Mihail au depus recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată urmează a fi casată deoarece este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Susține că, avocatul Scrob Mihail la data de 28 septembrie 2023 a recepționat prin intermediul poștei electronice copia hotărârii primei instanțe expediate la data de 23 septembrie 2023, care potrivit scrisorii electronice reprezentantul Judecătorei a solicitat confirmarea recepționării sub condiția că, lipsa dovezii de recepție face imposibilă continuarea procedurii judiciare. Afirmă că, la data de 28 septembrie 2023, avocatul Scrob Mihail a confirmat recepționarea hotărârii motivată din 11 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. Astfel, termenul de 30 zile stabilit pentru prezentarea apelului motivat a început să curgă din data de 29 septembrie 2023 și ultima zi pentru prezentarea cererii de apel motivată era data de 30 octombrie 2023, ziua în care a și fost înregistrată cererea de apel motivată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. de intrare 10850.

A susținut că expedierea notificării prin poșta electronică nu este modalitatea principală de comunicare părții în proces a înscrisului, dar este o modalitate alternativă de comunicare.

A afirmat că notificarea urma a fi efectuată în conformitate cu art. 110 al. (1) din Codul administrativ, care prevede că în adresa avocaților notificarea înscrisurilor poate fi expediată și cu acte de recunoaștere a recepționării.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 09 noiembrie 2023, fiind notificat recurentul, avocatului Scrob Mihail la data de 19 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei(f.d.130). Astfel, recursul depus la 22 noiembrie 2023, este în termen.

La 27 noiembrie 2023 în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

Examinând recursul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului, rezultă că recurenții nu este de acord cu încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea de apel depusă de Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena, reprezentați de avocatul Scrob Mihail, a fost declarată inadmisibilă deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil

în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public pe 11 mai 2023 (f.d. 91-92). Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond a fost depusă la data de 12 mai 2023.

Potrivit extrasului din poșta electronică destinatarul, avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghî și Pitropov Elena a recepționat hotărârea motivată din 11 mai 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pe data de 23 septembrie 2023 (f.d. 112).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de pe data de 24 septembrie 2023 și a expirat pe data de 23 octombrie 2023.

Astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat a fost ziua de 23 octombrie 2023 (luni), însă avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghî și Pitropov Elena a depus cererea de apel motivată abia la 30 octombrie 2023, peste termenul legal prevăzut de lege (f.d. 119).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert că avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghî și Pitropov Elena, primind pe 23 septembrie 2023 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrative.

Instanța de recurs remarcă că avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghî și Pitropov Elena a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond. Astfel, avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghî și Pitropov Elena a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței, la cererea căruia a fost inițiat și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și contestarea hotărârii în termen.

Instanța de recurs remarcă că folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Completul de judecată apreciază critic, și ca urmare va respinge, argumentele invocate de avocatul Scrob Mihail, precum că, a confirmat recepționarea prin poșta electronică a hotărârii motivată a primei instanțe la data de 28 septembrie 2023, or, aceasta a fost expediată la data de 23 septembrie 2023, fapt recunoscut de către ultimul

în cererea de recurs, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar în aceeași dată.

Prin urmare, avocatul Scrob Mihail cunoscând despre o hotărâre defavorabilă și despre motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestei hotărâri trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să verifice poșta electronică, pentru efectuarea actului de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest context, Completul de judecată reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată ca fiind corectă soluția expusă în încheierea instanței de apel, deoarece avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghe și Pitropov Elena, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de avocatul Scrob Mihail, în interesele lui Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Pitropov Gheorghi și Pitropov Elena către Agenția Servicii Publice, terț Consiliul comunei Tohatin și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi