

Dosarul nr. 2r-546/23
2-20136391-01-2r-30112023

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (Alexandru Zadorojniuc)
Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (Stela Procopciuc, Natalia Chircu și Elena Grumeza)

Î N C H E I E R E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghîță,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Gheorghîța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Serghei Gheorghîța, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi și s-a restituit cererea de apel depusă de către Serghei Gheorghîța împotriva din 19 ianuarie 2021 a hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Florești, ca fiind tardivă

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2020, reclamanta OCN „Easy Credit” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Gheorghîța, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 77262 lei și a cheltuielilor de judecată suportate sub forma taxei de stat în mărime de 2317,86 lei.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Serghei Gheorghîță cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Serghei Gheorghîță în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL:

- în baza contractului nr. xxxxx din 21 iunie 2019, datoria restantă în sumă de 4584 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2400 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 3438 lei;

- în baza contractului nr. xxxxx din 20 iulie 2019, datoria restantă în sumă de 2550 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1375,00 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 3399,00 lei;

- în baza contractului nr. xxxx din 29 august 2019, datoria restantă în sumă de 1344 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1900 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 5712 lei;

- în baza contractului nr. xxxxx din 31 octombrie 2019, datoria restantă în sumă de 5124 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1825 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 39711 lei.

S-a încasat de la Serghei Gheorghîță în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat de 2200 lei, iar în total conform contractelor s-a încasat suma de 75562,86 lei.

S-a respins, ca neîntemeiată, pretenția privind încasarea penalităților în sumă a câte 975 lei, în baza contractelor nr. 0xxxxx2 din 21 iunie 2019, nr. 0xxxxx9 din 20 iulie 2019, nr. 0xxxxx0 din 29 august 2019 și nr. 0xxxxx1 din 31 octombrie 2019.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, Serghei Gheorghîță, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, la 29 august 2023, a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Serghei Gheorghîță, reprezentat de avocatul Maxim Belinschi, și s-a restituit cererea de apel depusă de către Serghei Gheorghîță împotriva din 19 ianuarie 2021 a hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, ca fiind tardivă.

La 13 noiembrie 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghîță, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, dispunerea repunerii în termenul de declarare a apelului și obligarea instanței de apel de a examina în fond cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimitei, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea datată cu 30 noiembrie 2023. (f.d.134)

La 08 decembrie 2023, reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL, Alexandr Gherdaev, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restituie cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată atestă că avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită a depus, prin trimitere poștală, cerere de recurs, fără aplicarea semnăturii olografe sau electronice avansată calificată.

În atare circumstanțe, se conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită, nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, ori ultimul nu s-a asigurat și nu a depus o cerere de recurs în care se va regăsi semnătura olografă sau electronică avansată calificată.

Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră că avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului avocatului Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită, nu corespunde

cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea de recurs depusă de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Serghei Gheorghită, împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Gheorghita cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă