

Dosarul nr.2r-543/23  
2-20156138-01-2r-30112023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Nadejda Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ion Secieru, Victoria Sîrbu și Vitalie Cotorobai)

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Zaharova Ala,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaharova Ala împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Zaharova Ala împotriva hotărârii din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

### c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2020, Zaharova Ala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Zaharova Ala a indicat că este pensionară și că pensia sa constituie unica sursă de întreținere. Pensia o primește prin intermediul cardului bancar eliberat de BC „EXIMBANK” SA.

A susținut că toate serviciile și cumpărăturile le achită cu cardul bancar, iar la 18 noiembrie 2020, a fost în imposibilitate de a efectua careva operațiuni bancare cu cardul, din motiv că a fost blocat. De la Bancă i s-a comunicat că contul său bancar a fost blocat de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, în baza încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 16 noiembrie 2020.

A precizat că, nu a primit careva acte procesuale de la executorul judecătoresc, iar datorii față de cineva nu deține. Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc sunt acțiuni de samavolnicie și îi încalcă grav drepturile civile, prin ce i s-a cauzat prejudiciu moral semnificativ, care în conformitate cu prevederile art. 2006 din Codul civil urmează a fi reparat.

Prin hotărârea din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Zaharova Ala a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 martie 2023 Zaharova Ala, prin intermediul oficiului poștal, a contestat cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de Zaharova Ala, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

Încheierea sus-numită a fost expediată apelantei Zaharova Ala prin intermediul serviciului poștal și recepționată de aceasta la 27 iulie 2023, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a corespondenței poștale anexată la materialele dosarului și ștampila aplicată de oficiul poștal. Astfel, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite de instanță a fost data de 11 august 2023.

La 03 august 2023, Zaharova Ala a prezentat confirmarea achitării taxei de stat, în acest sens fiind prezentat bonul de plată, fără a fi anexat apelul motivat.

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Zaharova Ala împotriva hotărârii din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate; s-a restituit apelantei Zaharova Ala taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 75 lei, conform ordinului de plată nr. 3 din 2 august 2023 eliberat de BC „OTP Bank” SA

Împotriva încheierii instanței de apel, la 13 noiembrie 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Zaharova Ala a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe și încasarea de la executorul judecătoresc Pașa Nicolae a prejudiciului moral.

În motivarea recursului, Zaharova Ala a invocat dezacordul cu încheierea contestată, întrucât anterior recurenta a prezentat toate motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul, cauza dată fiind examinată de trei ori în instanța de apel cu pronunțarea actelor judecătorești la 09 februarie 2021, la 14 septembrie 2021 și la 14 septembrie 2023.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea datată cu 28 noiembrie 2023 (f.d.218, vol.II).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la 14 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 noiembrie 2023. (f.d. 104)

Din textul cererii de recurs rezultă că, Zaharova Ala a luat cunoștință de încheierea de restituire a cererii de apel la 02 noiembrie 2023. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zaharova Ala, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

Copia încheierii din 15 iunie 2023 a fost recepționată de către recurenta Zaharova Ala la 27 iulie 2023. (f.d. 81)

La 02 august 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Zaharova Ala a expediat în adresa instanței de apel cerere de anexare a ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei. (f.d. 82-84)

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Zaharova Ala împotriva hotărârii din 21 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate conform încheierii din 15 iunie 2023.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că Zaharova Ala nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Completul de judecată reține că încheierea contestată de către recurentă este legală și nu necesită de a fi casată, deoarece Zaharova Ala a dispus de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată conchide că părții recurente nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut.

Mai mult că, prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

În speță, Completul de judecată decelează și prevederile art.6 CEDO, care stabilește că accesul liber la justiție implică și obligația din partea justițiabilului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale și a da dovadă de diligență în realizarea acestora.

La caz, Completul de judecată notează că recurenta Zaharova Ala, fiind conștientă de faptul depunerii la 15 martie 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, a cererii de apel și cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă eludat de către acesta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z. contra Marii Britanie, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Drept urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind irelevante criticile formulate de către Zaharova Ala în prezentul recurs precum că, anterior aceasta a prezentat toate motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul, or, aceste argumente de fapt și de drept la care a făcut referire recurenta Zaharova Ala țin de o altă cauză și anume se referă la recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, pe dosarul 25-3941/21.

Cu atât mai mult că, cererea suplimentară la care face referire recurenta a fost expediată Judecătoriei Chișinău la 26 noiembrie 2021 și deci, nu se referă la apelul declarat împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 și care să conțină argumentele ale dezacordului anume cu această hotărâre.

Mai mult, se reține că, în textul cererii de apel, Zaharova Ala a indicat expres că cererea de apel motivată va fi depusă după recepționarea și familiarizarea cu hotărârea integrală a primei instanțe, fapt ignorat de către aceasta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a cunoscut că nu a depus apel motivat, a cunoscut despre încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului depus, cu acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zaharova Ala.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaharova Ala împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la repararea prejudiciului moral

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă