

ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Daniliuc Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2023, Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul central nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae. A fost remisă lui Daniliuc Nicolae cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. A fost explicat lui Danilic Nicolae că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 22 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs. (f.d.87-88)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 10 ianuarie 2024, cauza civilă menționată a fost repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare în ordine de recurs completului de judecată în componența magistraților Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Nelea Budăi și Ina Dutca. (f.d. 91)

La 10 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei, la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs. (f.d. 97-98)

În motivarea cererii de strămutare Nicolae Daniliuc, reținând calitatea procesuală de pârât a Curții de Apel Chișinău, a invocat existența bănuiei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii cererii, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Nicolae Daniliuc, în susținerea cererii de strămutare, a invocat existența bănuiei că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, dat fiind faptul că, Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârât.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuie că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată inclusiv și împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în cauza respectivă, chestiune care în cazul examinării cauzei în ordine de recurs ar putea trezi bănuie de imparțialitate.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea recursului depus de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 a Judecătorei Criuleni, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de către Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la

Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și va strămuta la Curtea de Apel Bălți prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f), (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de către Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi