

Dosarul nr. 2rci-97/23  
2-19113017-01-2rci-18122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Al. Arhip)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru,

în cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea de la Andronachi Ecaterina a cheltuielilor procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Andronachi Ecaterina cu privire la explicarea deciziei,

#### c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2021, administratorul autorizat Ambrosi Tudor a depus cerere cu privire la aprobarea și încasarea de la Andronachi Ecaterina a cheltuielilor procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a separat cererea depusă de lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate” în procedura falimentului, Ambrosi Tudor împotriva Ecaterinei Andronachi cu privire la aprobarea și încasarea cheltuielilor procesului, de cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Blue Ice Real Estate” în procedura falimentului, pentru judecare într-un proces aparte (f. d. 7).

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea de la Andronachi Ecaterina a cheltuielilor procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

S-a încasat de la Andronachi Ecaterina în beneficiul administratorului autorizat Ambrosi Tudor suma de 60 000 de lei cu titlu de remunerare pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de lichidator al SRL „Blue Ice Real Estate”.

În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru și s-a menținut hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 133-140).

La 31 octombrie 2023, Andronachi Ecaterina a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 143-145).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Andronachi Ecaterina cu privire la explicarea deciziei.

La 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru explicarea deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a invocat că Curtea de Apel Chișinău s-a abținut de a da explicații la decizia din 17 octombrie 2023, or, prin emiterea deciziei respective, instanța de apel a admis concluzii contradictorii, care denaturează însuși sensul legii raportat la circumstanțele de fapt.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 152).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind

înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată relevă că instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

Cererea de explicare a hotărârii este admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată constată că prin cererea depusă, Andronachi Ecaterina nu a solicitat explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, dar a invocat critici că instanța de apel nu s-a expus în privința tuturor motivelor invocate în cererea de apel, care în opinia recurenteii au fost esențiale la adoptarea soluției și în privința cărora au fost prezentate probe pertinente, însă care au fost ignorate de instanță, invocând în final că în decizie au fost admise concluzii contradictorii.

Prin prisma normei menționate, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu urmează că Andronachi Ecaterina solicită o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Or, conținutul deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge apelul declarat de Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru și se menține hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că prin încheierea din 14 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că nu sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru.

Se menține încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea de la Andronachi Ecaterina a cheltuielilor procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni