

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Prodan Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gomert Evrem”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2023, SRL „Vadalex-Agro” a depus cerere introductivă depusă de SRL „Vadalex-Agro” împotriva SRL „Gomert Evrem”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Vadalex-Agro”. În vederea asigurării acțiunii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare. În funcția de administrator al insolabilității a fost desemnat Cuculescu Corneliu.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă cerere depusă de debitorul SRL „Gomert Evrem” cu privire la accelerarea examinării cererii de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă cererea depusă de SRL „Gomert Evrem” și a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ce aparțin SRL „Gomert Evrem” cu drept de proprietate.

La data de 15 decembrie 2023, SRL „Vadalex-Agro”, reprezentată de avocatul Prodan Andrei a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Comrat, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

La 26 ianuarie 2024, SRL „Vadalex-Agro”, reprezentată de avocatul Prodan Andrei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, la examinarea cererii de strămutare există bănuiele că pretinsa nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate SRL „Vadalex-Agro”, reprezentată de avocatul Prodan Andrei, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către SRL „Vadalex-Agro”, reprezentată de avocatul Prodan Andrei a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Comrat în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Vadalex-Agro”, reprezentată de avocatul Prodan Andrei, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Prodan Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gomert Evrem”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, se remite pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi