

Dosarul nr. 3r-181/23
2-23080840-01-3r-12072023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Dabija Nadejda cu privire la anularea deciziei nr.3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”,

împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Dabija Nadejda cu privire la anularea deciziei nr.3/38 din 29 aprilie 2022 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

La fel, prin acțiunea înaintată, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a formulat și cerere privind suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29 aprilie 2022.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 26 iunie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ a fost respinsă ca inadmisibilă, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a cererii privind suspendarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29 aprilie 2022.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că decizia adoptată afectează direct interesele Nadejdei Dabija proprietara bunului imobil amplasat pe terenul cu nr. Cadastral 0100404049 care face parte din planul urbanistic zonal aprobat prin decizia notificată.

Sușține că Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr.3/38 din 29 aprilie 2022 fără organizarea consultărilor publice cu atragerea în procesul de consultare a părților interesate.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 26 iunie 2023 (f.d.33) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la 13 iunie 2023 (f.d.14-15).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul de judecată nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu caracter normativ a fost respinsă ca inadmisibilă, iar din conținutul încheierii recurate rezultă că decizia nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 a Consiliului municipal Chișinău, fiind un act normativ, suspendarea executării acesteia este exceptată prin lege.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin. (2).

La acest capitol, se va remarca că suspendarea executării actului administrativ creează un remediu efectiv pentru asigurarea respectării principiului legalității – principiu care guvernează întreaga activitate a autorității publice.

Este incontestabil faptul că în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă

măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Completul de judecată menționează că, pentru admisibilitatea cererii de suspendare este necesar ca, pe lângă caracterul individual, actul să fie defavorabil, adică să impună destinatarilor obligații, sancțiuni, sarcini sau să afecteze drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori să respingă, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil reprezintă o măsură urgentă și provizorie, care, în esență, are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor vătămate prin acte administrative individuale emise de către autoritățile publice.

Totodată, art. 12 din Codul administrativ, definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Prin urmare, din sensul art. 12 din Codul administrativ, rezultă că legiuitorul a stabilit că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu și în privința actelor normative, având în vedere că ultimele cuprind reglementări generale și impersonale care poartă caracter obligatoriu în vederea aplicării la un număr nedeterminat de subiecte de drept și care, odată anulate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, încetează a mai produce efecte juridice erga omnes, față de toate subiectele de drept, suspendarea executării acelor normative poate fi dispusă exclusiv prin același procedeu prin care actul administrativ cu caracter normativ a luat ființă, nefiind posibilă suspendarea acestuia printr-o eventuală încheiere judecătorească pronunțată într-o cauză concretă și cu efecte inter partes.

Un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul instanța de judecată competentă nu este obligată în mod automat și necondiționat să dispună suspendarea executării actului administrativ, fiind absolut obligatoriu pentru obținerea protecției jurisdicționale să se facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de normele de drept intern.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată concluzia primei instanțe precum că suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege, deoarece după cum s-a invocat supra din sensul prevederilor normelor care reglementează suspendarea executării actelor administrative contestate rezultă cert că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu a celor normative.

Prin urmare, prima instanță just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii reclamantului cu privire la suspendarea deciziei nr. 3/38 din 29 aprilie 2022 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari - Socoleni- Iazului”.

În contextul celor expuse, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de fond fără temei legal a considerat că instituția suspendării nu este aplicabilă actelor normative.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Dabija Nadejda cu privire la anularea deciziei nr.3/38 din 29 aprilie 2023 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfenii

Mariana Ursachi