

Dosarul nr. 2r-443/23
2-21085990-01-2r-18102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Malîi, R. Pulbere)

D E C I Z I E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Purcel Tamara,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Money” SRL împotriva lui Bostan Afanasii, Purcel Tamara și Purcel Nadejda cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
la cererea reconvențională depusă de Purcel Tamara împotriva OCN „Credit Money” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale,
la cererea reconvențională depusă de Purcel Nadejda împotriva OCN „Credit Money” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de fidejusiune, împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, OCN „Credit Money” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bostan Afanasii, Purcel Tamara și Purcel Nadejda cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 23 iulie 2021, Purcel Tamara a depus cerere reconvențională împotriva OCN „Credit Money” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale (f. d. 57-61).

La 15 noiembrie 2021, Purcel Nadejda a depus cerere reconvențională împotriva OCN „Credit Money” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de fidejusiune (f. d. 75-77).

Prin hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Money” SRL.

S-a încasat de la Purcel Tamara în beneficiul OCN „Credit Money” SRL suma de 747,03 de euro cu titlu de datorie și suma de 479,11 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea depusă de OCN „Credit Money” SRL a fost respinsă.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Purcel Tamara.

S-a constatat caracterul abuziv al clauzelor contractului de împrumut cu dobândă din 16 mai 2019 privind dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitate.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Purcel Nadejda.

S-a constatat nulitatea contractului de fidejusiune din 16 mai 2019, încheiat între OCN „Credit Money” SRL și Purcel Nadejda.

La 11 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Purcel Tamara a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 142).

Prin încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Purcel Tamara și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 359,33 de lei (f. d.172-174).

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Purcel Tamara din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 29 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Purcel Tamara a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor este foarte restrâns, dat fiind faptul că nu are studii juridice și nu poate să întocmească un act juridic, motiv pentru care este nevoie să angajeze un avocat, iar termenul de 10 zile este unul prea mic pentru încheierea contractului de asistență juridică și a prezenta apelul motivat.

A invocat că prin încheierea contestată, este îngădit dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 181), însă la materialele cauzei nu sunt anexate probe referitor la recepționarea încheierii contestate.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 11 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Purcel Tamara a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 142).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Purcel Tamara și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 359,33 de lei (f. d. 172-174).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Purcel Tamara, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 359,33 de lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, a fost recepționată de către Purcel Tamara la data de 16 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 176).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul pentru lichidarea neajunsurilor a început să curgă de la data de 17 august 2023, ziua imediat următoare datei expedierii încheierii din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar termenul limită până la care Purcel Tamara urma să lichideze neajunsurile a fost data 26 august 2023 (zi de sîmbătă), însă reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, prima zi lucrătoare a fost ziua de 28 august 2023 (zi de luni), acesta fiind și termenul limită de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 20 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Purcel Tamara nu a prezentat cererea de apel motivată și nici dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 359,33 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Completul de judecată relevă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 septembrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Purcel Tamara.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ argumentul recurenteii precum că nu a avut posibilitatea să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 20 iulie 2023 în termenul acordat de 10 zile de la recepționarea încheierii, deoarece acesta este un termen prea mic pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat și pentru a întocmi cererea de apel nemotivată.

În acest context, instanța de recurs reține că, Purcel Tamara nu a solicitat instanței de apel, prin prisma art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului de procedură.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Purcel Tamara.

Se menține încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Money” SRL împotriva lui Bostan Afanasii, Purcel Tamara și Purcel Nadejda cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Purcel Tamara împotriva OCN „Credit Money” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale,

la cererea reconvențională depusă de Purcel Nadejda împotriva OCN „Credit Money” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni