

Dosarul nr. 3r-59/23

2-22179554-01-3r-20032023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciucna, V. Negru, E. Palanciuc

## DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Bratan Liudmila,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bratan Liudmila împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2022, Bratan Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

La 25 ianuarie 2023, avocatul Evghenii Becu în interesele reclamantei Bratan Liudmila a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

Prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

La 10 martie 2024, Bratan Liudmila a depus recurs împotriva încheierii din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheieri noi privind suspendarea executării actului administrativ, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată deoarece Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial și abstract, neelucidând pe deplin toate argumentele invocate de reclamantă, însoțite și de probe corespunzătoare în limita posibilității și accesibilității.

A menționat că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate în cerere pe care urma să le motiveze, nu a raportat pe deplin situația faptică în care s-a aflat reclamanta, la normele legale ce guvernează instituția suspendării.

La 22 martie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a depus referință pe marginea recursului declarat de către Bratan Liudmila, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 martie 2023. Astfel, recursul depus la 10 martie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 30 decembrie 2021, de către procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată Vladimir Adam, a fost depusă o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Liudmila Bratan, pentru pretinsele îndepliniri necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; aplicarea necorespunzătoare a legislației cât și încălcarea gravă a legii.

Prin Hotărârea nr.3-34/2022 din data de 25 martie 2022, Colegiul de Disciplină și Etică, de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, a încetat procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Liudmila Bratan pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

La data de 01 aprilie 2022, autorul sesizării Vladimir Adam, a depus contestație asupra Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică din 25 martie 2022, solicitând Consiliului Superior al Procurorilor anularea acesteia, invocând repetat aceeași poziție reflectată în sesizarea sa inițială din 30.12.2021.

La data de 22 septembrie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor a emis Hotărârea nr.1- 195/2022, prin care a fost admisă contestația lui Vladimir Adam, iar procurorului Liudmila Bratan i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

Nefiind de acord cu Hotărârea adoptată, Bratan Liudmila la data de 07 decembrie 2022 a fost depusă o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ la Curtea de Apel Chișinău, privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-195/2022 din 22 septembrie 2022.

La 25 ianuarie 2023, avocatul Evghenii Becu în interesele reclamantei Bratan Liudmila a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire

la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

Urmare, prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 12 din Codul administrativ definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri, atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan, recurenta a invocat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil.

Completul de judecată, fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecării și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că prima instanță corect a concluzionat asupra faptului că în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu au fost constatate obiectiv suspiciuni serioase și

rezonabile privind ilegalitatea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022.

În susținerea opiniei enunțate, se va evidenția că nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la ilegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrul procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ.

Or, judecarea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele de ilegalitate ale actului administrativ contestat invocate în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat de suspendare a actului administrativ contestat.

Pe cale de consecință, având în vedere că examinarea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual contestat nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, prima instanță just a stabilit că în speță nu au fost constatate suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22.09.2022.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de recurs relevă că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că în prezentul litigiu nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

Și aceasta deoarece, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător.

Or, la depunerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, reclamantul nu a argumentat prin ce acțiuni anume, nedispunerea suspendării actului contestat i-ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile.

De altfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează

caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Mai mult, chiar dacă riscul și este abstract, cererea cu privire la suspendarea actului administrativ contestat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor fapte.

Distinct de cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că reclamanta nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În același timp, orice acțiune întreprinsă trebuie să fie proporțională cu scopul său, iar ingerințele în drepturile pârâtului și persoanelor interesate trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Bratan Liudmila.

Se menține încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi