

Dosarul nr. 2ac-486/23
2-17003028-01-2ac-04122023

ÎNCHEIERE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarațiilor de abținere a judecătorilor Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco de la judecarea apelului declarat de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc, reprezentate de avocatul Nicolai Jecov împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc împotriva primarului satului Beșalma, Consiliului satului Beșalma, Anei Sarî cu privire la recunoașterea nulității extraselor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea pârâților la înregistrarea dreptului de proprietate, eliberarea extrasului din registrul gospodăriei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2017, Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Beșalma, Consiliului satului Beșalma, Anei Sarî, prin care au solicitat recunoașterea nulității extraselor din registrul gospodăriei nr.1156 din 02 decembrie 2002 și nr.14 din 07 iulie 2006; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren adiacent înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe adresa XXXXX pe numele A. Sarî; obligarea pârâților la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobiliare în modul prevăzut de lege și eliberarea extrasului din registrul gospodăriei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren amplasat pe adresa: satul XXXXX, str. XXXXX pe numele A. Sarî, V. Panciuc și N. Panciuc., precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3, vol. I).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f. d. 13, 28-36-verso, vol. II).

La 04 mai 2023, prin intermediul cancelariei, Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc, reprezentate de avocatul Nicolai Jecov a declarat apel nemotivat, iar 24 iulie 2023 apel motivat, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei

Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 18, 50-53, vol. II).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 25 august 2023, apelul nominalizat a fost repartizat judecătorului-raportor Ștefan Starciuc, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov, președinte și Dmitrii Fujenco, judecător (f. d. 58, vol. II).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 88-88 verso, 105-105-verso, vol. II).

Drept temei de abținere s-a invocat faptul că judecătorii nominalizați au participat anterior la examinarea apelului declarat de Varvara Panciuc împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc împotriva Consiliului satului Beșalma, primarului satului Beșalma și Anei Sarî cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Au indicat că la emiterea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Varvara Panciuc și menținută hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, au fost cercetate și apreciate în modul corespunzător, copii din Registrul gospodăriilor pentru gospodăria situată în sat. XXXXX pe str. XXXXX, însă în prezentul litigiu, reclamantii contestă valabilitatea acestor extrase din Registrul gospodăriei.

La 30 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la judecarea apelului declarat de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc, reprezentate de avocatul Nicolai Jecov împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 91, vol. II).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, din următoarele considerente.

Ab initio, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată

în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că au participat la emiterea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc împotriva Consiliului satului Beșalma, primarului satului Beșalma și Anei Sarî cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au precizat că la emiterea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, au fost cercetate copii din Registrul gospodăriei pentru o gospodărie situată în sat. XXXXX pe str. XXXXX, însă în prezentul litigiu, reclamantii contestă valabilitatea acestor extrase din Registrul gospodăriei.

Completul de judecată constată că, în cauza civilă, soluționată prin emiterea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, care se pretinde a fi conexă, reclamantele Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc au solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren amplasat în extravilanul s. XXXXX, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, în prezenta cauză civilă reclamantele solicită recunoașterea nulității extraselor din Registrul gospodăriei și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe adresa s. XXXXX, str. XXXXX.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși în ambele cauze calitatea procesuală de reclamant și de pârât este deținută de aceiași subiecți, pretențiile acțiunilor sunt diferite.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la emiterea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, nu au fost supuse aprecierii copiile din Registrul gospodăriilor pentru gospodăria situată în sat. XXXXX pe str. XXXXX.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein v. Elveția*, 21 decembrie 2000).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann v. Elveția*, 02 martie 1995).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco de la judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e), art. 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la judecarea apelului declarat de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc, reprezentate de avocatul Nicolai Jecov împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Panciuc și Nadejda Panciuc împotriva primarului satului Beșalma, Consiliului satului Beșalma, Anei Sarî cu privire la recunoașterea nulității extraselor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea pârâților la înregistrarea dreptului de proprietate, eliberarea extrasului din registrul gospodăriei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni