

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

22 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Golban împotriva lui Gheorghe Climauțan, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Drochia, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești pe bunurile imobile și anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile aplicate de organul de urmărire penală,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica,

c o n s t a ț ă:

La 11 decembrie 2019, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, a depus cerere de chemare în judecată, modificată la 12 aprilie 2021, împotriva lui Gheorghe Climauțan, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Procuratura raionului Drochia, or. Drochia solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra apartamentului nr. 3 cu suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, număr cadastral XXXXXX și apartamentului nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX;

- anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate pe apartamentul nr. 3, cu suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, număr

cadastral XXXXXX și apartamentul nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, cu număr cadastral XXXXXX, aplicate în baza: a) încheierii executorului judecătoresc Oleg Romah numărul actului aplicării 091- 1883/2017, data actului 21 decembrie 2017; b) procesului-verbal de sechestru din 8 februarie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Romah; c) încheierii executorului judecătoresc Oleg Romah numărul actului aplicării 091- 2499/2021, data actului 18 ianuarie 2021; d) încheierii executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean numărul actului aplicării 063-90/19, data actului 07 iunie 2019; e) încheierii executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean numărul actului aplicării 063-153/20, data actului 14 decembrie 2020; f) încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 29 noiembrie 2019, nr. 019- 4478/19;

- anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile: apartamentul nr. 3, cu suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, număr cadastral XXXXXX și apartamentul nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. XXXXXX, sect. XXXXXX, str. XXXXXX, cu număr cadastral XXXXXX, aplicate în baza: a) ordonanței ofițerului de urmărire penală, IGP autorizat prin încheierea Judecătoriei sectorul Centru nr. 12-97/16 din 28 martie 2016, numărul actului aplicării f/n, data actului 28 martie 2016; b) ordonanța ofițerului de urmărire penală, IGP autorizată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediu Central din 31 ianuarie 2019, numărul actului aplicării f/n, data actului 30 ianuarie 2019; c) ordonanța din 18 ianuarie 2019, emisă de Procuratura Drochia, autorizat prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 iulie 2019 (f.d.5-8; 146-148, Vol.II).

Prin hotărârea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Golban, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.210, 216-229, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 aprilie 2022, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea, să fie admisă (f.d.213-214, Vol.I).

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului Andrei Golban despre necesitatea lichidării neajunsurilor, în termen de 07 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 450 de lei.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.4-6, Vol.II).

La 17 noiembrie 2022, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.12-16, Vol.II).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a remis apelantului Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă a lichidat neajunsurile (f.d.17-21, Vol.II).

La 29 martie 2023, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie primită spre examinare cererea sa de apel depusă împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.26-28, Vol.II).

Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a casat încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată (f.d.40-44, Vol.II).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a comunicat apelantului Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18300 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și i s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.50-54, Vol.II).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a remis avocatului Oleg Gorobica, care acționează în interesele apelantului Andrei Golban, cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.77-81, Vol.II).

La 06 decembrie 2023, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica a depus recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii, prin care să fie primită spre examinare cererea sa de apel depusă împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.86-88, Vol.II).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că după trimiterea de către Curtea Supremă de Justiție a cauzei pentru examinarea apelului în fond, instanța de apel la 26 septembrie 2023, a emis o nouă încheiere de a nu da curs și l-a obligat să achite fără niciun temei legal o taxă de stat de 18300 de lei. Iar, prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel din motivul neachitării și neprezentării taxei de stat suplimentare.

Aici, recurentul a subliniat că anterior instanța de apel s-a expus deja asupra achitării taxei de 75 % din cuantumul taxei de stat achitate în prima instanță, iar el a înlăturat această condiție încă la data depunerii apelului motivat.

Astfel, judecătorii instanței de apel și-au expus opinia deja o dată asupra taxei de stat ce urma să fie achitată în instanța de apel, iar prin încheierea din 26 septembrie 2023, au dispus repetat expunerea opiniei asupra unuia și aceluiași lucru judecat.

Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a oferit putere de lucru judecat tuturor condițiilor și exigențelor legale de acceptare a apelului, și a dispus judecarea în fond a apelului, iar judecătorii în cauză nu s-au conformat indicațiilor date de instanța superioară.

De altfel, recurentul a menționat că a formulat pretenții cu caracter nepatrimonial, care sunt impuse cu taxă în mărime a câte o sută de lei fiecare, și nicidecum nu a cerut adjudecarea unor drepturi cu caracter patrimonial, cum ar fi revendicarea bunului imobil, încasarea prețului/contravalorii acestuia sau altele, fapt ce nu se impune cu 3% din valoarea bunurilor din speță.

Prin urmare, în opinia recurentului, instanța de apel i-a încălcat principiul neagrării situației în calea de apel, punând în sarcina ultimului condiții mult mai drastice și mai costisitoare decât prima instanță.

În final, concluzionând, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica a conchis că a lichidat în modul prevăzut de lege toate neajunsurile pentru acceptarea cererii de apel. Iar, instanța de apel i-a încălcat în mod repetat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 și art. 13 ale CEDO, prin restituirea apelului, dar și dreptul la un recurs efectiv.

La 19 decembrie 2023, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului depus de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depusă de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, intimații nu au depus referințe, în care să-și expună opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 21 noiembrie 2023 și expediată reprezentantului recurentului Andrei Golban, avocatului Oleg Gorobica, prin e-mail, la 22 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d. 82, Vol.II).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 06 decembrie 2023, de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica întemeiat și pasibil de fi admis, cu casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea în fond a cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Golban, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.210, 216-229, Vol.I).

La 13 aprilie 2022, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea, să fie admisă (f.d.213-214, Vol.I).

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului Andrei Golban despre necesitatea lichidării neajunsurilor, în termen de 07 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 450 de lei.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.4-6, Vol.II).

La 17 noiembrie 2022, Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.12-16, Vol.II).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a remis apelantului Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă a lichidat neajunsurile (f.d.17-21, Vol.II).

Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a casat încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, ***pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată*** (f.d.40-44, Vol.II).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a comunicat apelantului Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18300 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și i s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.50-54, Vol.II).

Iar, prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a remis avocatului Oleg Gorobica, care acționează în interesele apelantului Andrei Golban, cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.77-81, Vol.II).

Pentru a dispune astfel, instanța ierarhic inferioară a conchis că Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce a impus aplicarea dispozițiilor art.369 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

De altfel, analizând recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, instanța de recurs constată că recurentul nu este de acord cu încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea sa de apel, deoarece în opinia sa, aceasta este ilegală și emisă de instanța de apel contrar indicațiilor menționate în decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel depuse de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii cererii de apel), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedura civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Astfel, instanța de recurs reiterând, învederează că, prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului Andrei Golban despre necesitatea lichidării neajunsurilor, în termen de 07 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 450 de lei.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.4-6, Vol.II).

Iar, prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

S-a casat încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată (f.d.40-44, Vol.II).

Altfel spus, prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a stabilit că Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, depunând cererea de apel motivat și dovada taxei de stat la 17 noiembrie 2022, a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a trimis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată. Or, prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție, consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, recepționând la 20 iunie 2023 prezenta cauză spre rejudecare și având în vedere constatările, dar și dispozițiile deciziei din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de apel era obligată să purceadă direct la examinarea în fond a cererii de apel depuse de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, omițând etapa premergătoare stipulată la art.368 din Codul de procedură civilă, or, aceasta a fost deja consumată, odată cu anularea încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, iar apelul remis spre examinare în fond.

De altfel, cu titlu subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, odată ce instanța de apel, a stabilit la 26 septembrie 2023 un calcul incorect al taxei de stat, care a fost determinat eronat, prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ținând cont de dispozițiile art.87 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, art.3 alin. (1) lit. a), e), j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (abrogată prin LP213 din 31.07.23, MO306-309/11.08.23 art.549; în vigoare 01.01.24) și reieșind din materialele cauzei, obiectul și pretențiile reclamantului Andrei Golban, în baza deciziei din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, care a remis cauza la examinarea apelului în fond și nu la etapa puneri pe rol a acestuia, urma să îndeplinească actul de dispoziție al instanței ierarhic superioare și să purceadă la examinarea cauzei în fond, cu încasarea ulterioară, prin hotărârea judecătorească emisă, din contul apelantului a taxei de stat suplimentare în corespundere cu partea din valoarea acțiunii, stabilită de instanță la soluționarea cauzei în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.

Or, în conformitate cu art. 88 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care, la momentul depunerii cererii, determinarea valorii acțiunii este dificilă, taxa de stat se plătește cu aproximație, urmînd să se încaseze ulterior o taxă suplimentară în corespundere cu partea din valoarea acțiunii, stabilită de instanță la soluționarea cauzei în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.

Iar, în corespundere cu art.376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Totodată, pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Așadar, la rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și supunând unui control riguros cele mai importante probleme ale cauzei, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău spre judecarea în fond a cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Andrei Golban, reprezentat de avocatul Oleg Gorobica.

Se casează încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Golban împotriva lui Gheorghe Climauțan, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Drochia, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești pe bunurile imobile și anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile aplicate de organul de urmărire penală, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată spre judecarea în fond a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă