

Dosarul nr. 3ra-103/23
2-19104480-01-3ra-26012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuan, V.Negru, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc de la examinarea admisibilității recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 împotriva deciza din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare, terț Stîrcea Elena și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

A solicitat declararea nulă a dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.67-d din 31.01.2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.18, din str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău, dnei Elena Stîrcea”.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea depusă de SA „Semnal” și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul 18, str. Hristo-Botev, 25 dnei Stîrcea Elena”.

Prin deciza din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 octombrie 2021 și s-a emis o nouă încheiere prin care procesul de contencios administrativ inițiat la acțiunea depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Stîrcea Elena și ACC nr. 55/610 privind constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul 18, str. Hristo-Botev 25, dnei Stîrcea Elena”, s-a încetat în legătură

cu lichidarea SA „Semnal”. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 12 ianuarie 2023 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii, a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și nu a cercetat corespunzător toate probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Aliona Miron.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată.

Potrivit dispoziției menționate, a fost constituit Completul de judecată nr. 1 pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, în următoarea componență: Aliona Miron (președinte), Ion Malanciuc și Diana Stănilă (judecători).

La 20 februarie 2024 președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc nu pot participa la examinarea prezentei cauze, din motiv că au și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și au interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea lor.

Astfel, ca temei de înaintare a cererii de recuzare au fost indicate prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare depusă de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Mîndru Eduard, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în prezentul litigiu A.C.C. 55/610 are calitatea de participant, iar potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 (f.d. 132, vol. II). Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari

din Condominiu A0110-0030 este Mîndru Eduard (f.d. 131, vol. III). Astfel, completul de judecată conchide că cererea de recuzare a fost depusă de către un participant la proces.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1), (3) - (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea privind recuzarea judecătorilor Aliona Miron și Ion Malanciuc, nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030, prin intermediul administratorului Mîndru Eduard, și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorul Aliona Miron a participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecătii, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret.

Totodată, este eronat argumentul Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0030 cu privire la faptul că judecătorul Aliona Miron are o poziție formată privind bunul imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, or nu există o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții

separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte. Respectiv, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a insistat asupra existenței actelor de dispoziție judecătorești, pronunțate cu participarea judecătorului Aliona Miron, în privința a trei locatari, dar obiectul litigiului în aceste dosare este distinct: în cazul lui Alexei Albot se contestă dispoziția nr. 617-d din 08 iunie 2016, în cazul Serafimei Davîdenco se contestă dispoziția nr. 620-d din 08 iunie 2026, iar în cazul Mariei Vartic se contestă dispoziția nr. 621 din 08 iunie 2016.

Astfel, în privința intimatei Stîrcea Elena, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția nr. 67-d din 31 ianuarie 2017, iar judecătorul Aliona Miron nu a pronunțat un act judecătoresc și nu s-a expus asupra drepturilor acesteia.

Afirmația cu privire la atitudinea pârținitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

Mai mult, este de menționat faptul că în privința recuzării judecătorului Ion Malanciuc, nu au fost aduse argumente în cerere, nefiind specificat de ce se pretinde înlăturarea acestuia de la examinarea admisibilității cererii de recurs.

De asemenea, Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Aliona Miron și Ion Malanciuc.

Reieșind din multitudinea de cereri de recuzare depuse de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, completul de judecată constată exercitarea în mod abuziv a drepturilor Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030 și a reprezentantului acesteia, în scopul tergiversării intenționate a examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 50-52, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiul Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi