

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (R. Chistruga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” împotriva Departamentului Cadastru Drochia, Instituției Publice „Cadastrul bunurilor imobile”, SCT Drochia, terți Danii Vera și Tataru Mihail cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017, Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice” (succesor în drepturi IP „Cadastrul bunurilor imobile”, SCT Drochia), Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia privind contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecata.

În motivarea acțiunii a indicat că, în toamna anului 2016 s-a adresat către OCT Drochia, cu privire la constatarea și delimitarea hotarelor terenului ce aparține cu drept de proprietate „Colprodcoop” Drochia în baza contractului de vânzare cumpărare din 27 iulie 2005.

La 06 octombrie 2017, a fost eliberat actul de constatare pe terenul din 13.10.2016, prin care au fost operate modificări cu privire la suprafața terenului ce aparține cu drept de proprietate.

Nefiind de acord cu actul emis, la 19 octombrie 2017 reclamantul s-a adresat către Instituția Publică „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului de constatare pe teren din 13 octombrie 2016, anularea schemei de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 octombrie 2016 și anularea planului geometric actualizat, anexat la actul de constatare pe terenul din 13 octombrie 2016.

Totodată, reprezentantul reclamantului „Colprodcoop” Drochia, consideră că răspunsul din 21.11.2017 sub num. 11/01-07/137/17/6424 eliberat de către Instituția Publică „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia este neîntemeiat.

A solicitat revocarea răspunsului sub num. 11/01-07/137/17/6424 din 21 noiembrie 2017, anularea actului de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 13 octombrie 2016, anularea schemei de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 octombrie 2016, anularea planului geometric actualizat, anexat la actul de constatare pe teren din 13 octombrie 2017 și încasarea de la Instituția Publică „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu întocmirea cererii și examinarea cauzei.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă cererea avocatului Valentina Moruz privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Danii Vera.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă cererea lui Tataru Mihail privind atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” împotriva Departamentului Cadastru Drochia privind anularea actelor juridice.

Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”.

A fost încasat de la Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” în beneficiul Agenției Servicii Publice cheltuielile de judecată în mărime 1235 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că răspunsul din 21.11.2017 sub num. 11/01-07/137/17/6424, prin care a primit răspuns, este unul legal. IP „ASP” prin raspunsul sau a explicat că, la data 04.10.2016 reclamantul a depus cerere prin care a solicitat actualizarea planului cadastral la modificarea hotarului terenului. Lucrarea specificata conform nomenclatorului abrobat spre executare cu nr. 30.2.1. Intru executarea cererii reclamantului, OCT Drochia a purces la executarea lucrărilor prin întocmirea dosarului tehnic, întocmirea planului geometric a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafata de 1.0536 ha.

De asemenea instanța ierarhic inferioară a reținut că, actul de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 13.10.2016, schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13.10.2016 planul geometric actualizat, anexat la actul de constatare pe teren din 13.10.2017 fac parte din categoria documentelor tehnice, (dosar tehnic) operațiunii administrative care pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual. A subliniat că, apelanta nu a prezentat instanței de fond și nici instanței de apel actul administrativ, care urmează a fi anulat conform prevederilor art.206 alin.(1) din Codul administrativ.

Instanța de apel a apreciat concluzia primei instanțe prin care a notat că, autoritatea publică, în exercitarea puterii discreționare atribuite de lege, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-

a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de lege. În acest context, din analiza actului administrativ contestat, prima instanță justificat în opinia Colegiului a apreciat legalitatea și temeinicia acestuia, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actului administrativ contestat în speță, a realizat obligația de motivare a acestuia în drept, în fapt și sub aspectul procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

În final, instanța ierarhic inferioară a apreciat că instanța de fond justificat în a respins acțiunea înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprocoop” împotriva Departamentului Cadastru Drochia privind anularea actelor juridice.

La 21 decembrie 2022, avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprocoop”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 20 iunie 2023 a depus motivarea recursului, solicitând anularea deciziei contestate.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia contestată, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate prin cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În esență recurenta a notat că, o interpretare eronată a normelor de drept material de către instanța de apel, ceea ce în ordinea art. 432 alin.(2) lit.c) din Codul de procedură civilă – constituie temei de declarare a recursului.

De asemenea a indicat că, atât instanța de fond cât și instanța de apel, greșit au concluzionat că actele contestate de reclamant nu fac parte din categoria actelor administrative și nu urmează a fi contestate în instanța de contencios administrativ. Mai mult, asupra procedurii de examinare și a competenței instanțelor de judecată la examinarea prezentei cauze, s-a expus Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 decembrie 2021.

A subliniat recurenta că, pârâtul în mod unipersonal, în contradictoriu cu cerința înaintată și în contradictoriu cu legea, a efectuat modificări a hotarelor terenului în vederea micșorării suprafeței terenului cu mutarea hotarelor terenului, ce se află în proprietate privată a reclamatului.

A relevat că, actul de constatare pe teren, schema de stabilire a hotarului și planul geometric nou elaborate, constituie temei de operare a modificărilor în registrul bunurilor imobile. În consecință prin modificarea datelor din registrul bunurilor imobile, în baza actelor contestate, se va aduce la atingerea dreptului de proprietate al recurenteii, drept de proprietate care este perpetu și garantat prin art. 46 al Constituției.

A concluzionat că, instanțele ierarhic inferioare nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei. Totodată instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat prevederile legale referitoare la conținutul actului administrativ, concluzionând că actele contestate nu pot fi calificate ca acte administrative, ceea ce în conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) lit.c) din Codul de procedură civilă constituie temei de declarare a recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art.195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.3 alin.(3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 15 decembrie 2022 în ședință publică.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16 decembrie 2022 copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, iar la 30 mai 2023 copia deciziei integrale a fost expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces.

Astfel, recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” este depus cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 28 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 30 iunie 2023, Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi IP „Cadastrul bunurilor imobile”, SCT Drochia) a depus referință asupra recursului, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată remarcă că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul ne devolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)).

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut.

Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45).

Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39). 7 La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi

conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Dosarul nr. 3ra-644/2023
2-17050142-01-3ra-19062023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea reprezentantului Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” împotriva Departamentului Cadastru Drochia, Instituției Publice „

Agenția Serviciilor Publice ”, terți Danii Vera și Tataru Mihail cu privire la anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017, Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia privind contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă cererea avocatului Valentina Moruz privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Danii Vera.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă cererea lui Tataru Mihail privind atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” împotriva Departamentului Cadastru Drochia privind anularea actelor juridice.

Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”.

A fost încasat de la Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” în beneficiul Agenției Servicii Publice cheltuielile de judecată în mărime 1235 de lei.

La 21 decembrie 2022, avocatul Valentina Moruz în interesele Întreprinderii Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 20 iunie 2023 a depus motivarea recursului, solicitând anularea deciziei contestate.

La 06 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative), s-a constituit Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin structurarea (separarea) Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”. Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru va exercita în numele statutului funcția de fondator al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Conform pct. 5 al hotărârii enunțate, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor imobile va prelua de la Agenția Servicii Publice următoarele domenii de activitate: crearea și ținerea cadastrului bunurilor imobile, altor sisteme informaționale și registre de domeniu, executarea lucrărilor cadastrale și celor de evaluare a bunurilor imobile, administrarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile,

efectuarea înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile și ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului și va fi succesor de drepturi și obligații aferente domeniilor de activitate preluate.

A relatat că, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a preluat de la Agenția Servicii Publice domeniul cadastralui bunurilor imobile.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi admisă cererea depusă de reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale, pentru motivele ce succed.

După cum s-a stabilit, la 18 decembrie 2017, Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „Colprodcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia privind contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia.

În continuare, Completul de judecată reține că, prin hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative), s-a constituit Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin structurarea (separarea) Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”. Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru va exercita în numele statutului funcția de fondator al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Conform pct. 5 al hotărârii enunțate, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor imobile va prelua de la Agenția Servicii Publice următoarele domenii de activitate: crearea și ținerea cadastrului bunurilor imobile, altor sisteme informaționale și registre de domeniu, executarea lucrărilor cadastrale și celor de evaluare a bunurilor imobile, administrarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, efectuarea înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile și ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului și va fi succesor de drepturi și obligații aferente domeniilor de activitate preluate.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al unităților de drept nr. 123262 din 27.12.2023 se atestă instituția nou creată Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, actul normativ de constituire fiind hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în

drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sânt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Din conținutul normei enunțate rezultă că succesiunea procesuală, ca instituție distinctă a procesului civil, reglementează trecerea drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale). În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios (în cazul dat ca urmare a structurării prin separare a Agenției Servicii Publice prin hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023), instanța de judecată permite înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi, în orice fază a procesului.

În urma celor enunțate, având în vedere că instituția nou creată Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin actul normativ de constituire hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023, a preluat de la Agenția Servicii Publice domeniul cadastralui bunurilor imobile, rezultă aplicabilitatea în cazul dat a dispozițiilor art. 70 din Codul de procedură civilă, respectiv urmează a fi admisă cererea depusă de reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari privind succesiunea în drepturile procedurale prin înlocuirea intimatului Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu succesorul în drepturi, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, în legătură cu ieșirea intimatului Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” din raportul juridic litigios, din motivul structurării prin separare a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” prin hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 70 din Codul de procedură civilă, art. art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia, Mircea Rotari cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale.

Se înlocuiește intimatul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu succesorul în drepturi, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Drochia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc