

Dosarul nr. 3ra-746/2023
2-21024371-01-3ra-12072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Cricova, persoană terță SRL „Prosolid Grup” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2021, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune împotriva Consiliului or. Cricova privind anularea deciziei nr. 7/10 din 03.12.2020 „Cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă nr.137 din 17.02.2009, încheiat cu SRL „Prosolid Grup”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Consiliul or. Cricova în data de 03 decembrie 2020, a adoptat decizia nr. 7/10 „Cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă nr. 137 din 17.02.2009, încheiat cu SC „Prosolid Grup” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legal a deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

A relatat că, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1403 din 17.12.2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului orașului Cricova abrogarea deciziei menționate, ca fiind emisă contrar legislației. Conform prevederilor art. 68 alin. (2), (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în

termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză. Ca rezultat, în cazul tăcerii autorității locale emitente, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

A invocat reclamantul că, drept urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, s-a constatat că consiliul local a permis prelungirea termenului contractului de arendă funciară nr. 137 din 17.02.2009 pentru terenul cu nr. cadastral XXXX, pe un termen de 3 ani de la 15.12.2020 până la 15.12.2023, cu plata anuală în sumă de 6 000 de lei. Consideră decizia contestată, ca fiind adoptată cu încălcarea prevederilor legale și anume. Conform art. 14 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, consiliul local decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii. Articolul 77 alin. (2) al legii precizate stabilește că, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

A relatat reclamantul că, conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007, privind administrarea și deetanizarea proprietății publice, administrarea proprietății publice se efectuează în scopul: a) armonizării proporțiilor și a structurii proprietății publice, precum și a modalităților de administrare a acesteia, cu funcțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale; b) atragerii în sectorul public al economiei naționale de investiții și asigurării unui management eficient; c) dezvoltării concurenței în economia națională. Art. 17 alin. (1) al Legii precizate prevede că fondurile fixe și alte active pe termen lung neutilizate de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locațiune cu acordul prealabil al autorității administrației publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislația, alin. (6) stabilește că cuantumul contractual al chiriei care se plătește pentru activele neutilizate nu trebuie să fie mai mic decât cuantumul minim al chiriei calculat conform legii. Plata chiriei pentru activele neutilizate se efectuează exclusiv în mijloace bănești, alin. (9) al articolului precitat statuează că autoritățile administrației publice centrale și locale respective verifică corectitudinea încheierii contractelor de locațiune a activelor neutilizate.

De asemenea, reclamantul a menționat că, conform pct. 2 al Hotărârii de Guvern nr. 163 din 10.02.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, organizarea și desfășurarea licitațiilor este condiționată de: asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept, conform art. 26 din Legea nr. 121-XVI din 4 mai

2007 privind administrarea și deetanizarea proprietății publice și prioritatea prețului maxim propus. În acest context, reieșind din normele legislative menționate mai sus la încheierea actului juridic și anume la adoptarea deciziei consiliului local, ultimul administrează bunurile prin desfășurarea licitației publice. După expirarea contractului de locațiune consiliul local urmează de expună bunul din nou la licitație publică. De asemenea, la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul or. Cricova nu a ținut cont de prevederile art. 334 din Codul Civil al RM, care prevede că, actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

A considerat reclamantul că, actul administrativ este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale. Examinând totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept expuse în prezenta cerere, concluzionează, că normele enumerate mai sus nu admit abateri și prevăd conduita de urmat, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces în calitate de persoană terță, SC „Prosolid Grup” SRL.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Cricova, persoană terță SRL „Prosolid Grup”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.76).

La 05 ianuarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat, iar în data de 28 februarie 2022, apel motivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi de admiterea acțiunii.

Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 126, 127-140).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a stabilit că, prin acordul adițional la contractul de arendă funciară (locațiune) nr. 137 din 17.02.2009, încheiat între Primăria or. Cricova și SRL „Prosolid-Grup” la 17.02.2014, a fost prelungit termenul de locațiune până la data de 14.12.2020, iar prin decizia nr. 7/10 din 03.12.2020 „Cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă nr. 137 din 17.02.2009, contestată în prezenta cauză, Consiliul orășenesc Cricova a prelungit termenul contractului de arendă funciară nr. 137 din 17.02.2009, pe un termen de 3 ani, de la 15.12.2020, până la 15.12.2023, cu plata anuală în sumă de 6 000 de lei.

A notat instanța de apel că, nu poate reține la caz argumentul apelantului precum că, terenul urma a fi expus la licitație din nou după expirarea contractului de locațiune. Or, conform art. 1280 alin. (1) și (2) al Codului Civil, dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea termenului locațiunii, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat. La expirarea termenului locațiunii, locatarul are dreptul prioritar la încheierea contractului pe un nou termen dacă: a) și-a onorat anterior obligațiile contractuale; b) bunul se dă în locațiune pe un nou termen; c) este de acord cu noile condiții contractuale stabilite de locator.

Cu referire la argumentul apelantului cu privire la aplicarea prevederilor art. 77 al Legii privind administrația publică locală, ca fiind aplicat eronat și irelevant, acesta nu poate fi reținut deoarece, conform normei legale enunțate, nu este prevăzută expunerea repetată a bunului la licitație la expirarea termenului contractului de locațiune, iar Consiliul orășenesc Cricova a respectat prevederile Regulamentului privind licitațiile „cu strigare”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1056 din 12.11.1997, la momentul expunerii inițiale a terenului la licitație prin decizia Consiliului or. Cricova nr. 13/7 din 11.12.2008.

A menționat Curtea de Apel Chișinău că, legislația în vigoare permite autorităților publice locale stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ cu suprafața de XXXX, pentru utilizarea gheretei cu mărfuri de uz casnic. Astfel, s-a constatat că la emiterea deciziei contestate, s-au respectat prevederile legale aplicabile speței, ținându-se cont de principiul proporționalității, așa cum, potrivit art. 14 alin. (2) lit. b), c) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii.

La 30 mai 2023, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs motivat împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 144-147).

În motivarea recursului, a indicat că au fost aplicate eronat normele dreptului material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată. La examinarea cauzei, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite.

A menționat recurentul că, au fost constatate abateri de la prevederile art. 14 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care prevede că, consiliul local decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii. Astfel, art.77 alin. (2) al Legii precizate, stabilește că „actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ - teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”.

A invocat recurentul că, de către instanțele inferioare, au fost ignorate prevederile art. 77 al Legii privind administrația publică locală, care stabilește foarte clar că administrarea tuturor bunurilor autorităților prin încheierea unui act juridic se face numai prin licitație publică.

Consideră că, norma data foarte clar a stabilit aplicarea licitației publice, astfel, în cazul bunurilor autorităților publice locale, nu pot fi aplicate clauze de prelungire a contrarelor, norma stabilită în Codul civil (art. 1280). Codul civil, prin prisma alin. (2) art.5 al legii 100/2017 este o normă juridică generală, iar, potrivit art. 5 alin. (3)

aceleiași legi, în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

La data de 21 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 01 noiembrie 2023, SRL „Prosolid Grup”, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în raport cu actele cauzei, completul al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 februarie 2023 (f.d. 126). Dispozitivul deciziei nominalizate a fost notificat Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice, la data de 17 februarie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele cauzei (f.d. 141).

Decizia motivată din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice, la data de 19 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele cauzei (f.d. 142).

La data de 30 mai 2023, prin intermediul poștei terestre, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 144-147).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite *dies a quo*, și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din coroborarea prevederilor legale pre citate cu circumstanțele factice constatate, completul constată că începutul curgerii termenului de depunere a recursului de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării dispozitivului deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 18 februarie 2023, zi de sâmbătă, iar termenul limită de depunere a recursului fiind data de 19 martie 2023, zi de duminică, însă având

în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a recursului a fost data de 20 martie 2023, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a prezentat recurs împreună cu motivarea recursului la Curtea de Apel Chișinău, la data de 30 mai 2023 (f.d. 147, 144-146).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 17 februarie 2023, ora 15:35, prin intermediul poștei electronice, pe adresa electronică a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat otcs_chisinau@gov.md a fost expediată copia dispozitivului deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 141).

Adresa electronică otcs_chisinau@gov.md este indicată în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel, precum și în cererea de recurs a recurentului, fapt care atestă că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, i-a fost notificat dispozitivul deciziei instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că, dispozitivul deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost adus la cunoștință recurentului și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ.

La aspectul dat, Completul de judecată consideră că, de la momentul notificării la 17 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice a dispozitivului deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de drepturile procedurale și a depune recurs, în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție opinează că declararea recursului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură administrativă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor din Codul administrativ în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale, din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, Completul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 230, art. 245 alin. (1) și art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc