

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, cu privire la accelerarea procedurii judiciare de examinare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Cîrchelan împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Adrian Vatamaniuc, GȚ „Găină Vladimir”, Iurie Miron, Veaceslav Bezverhni, Dumitru Găină, Marcel Coban, Vladimir Găină și SRL „Romanagro”, în proces de insolabilitate, cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2019, Ștefan Cîrchelan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva BC „ProCredit Bank” SA cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-7).

Prin încheierea protocolară din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Romanagro”, Adrian Vatamaniuc, Vladimir Găină, GȚ „Vladimir Găină”, Dumitru Găină, Veaceslav Bezverhni, Marcel Coban și Iurie Miron (vol. I, f.d. 110-111).

La 23 octombrie 2020, Ștefan Cîrchelan, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea/constatarea ca fiind rezoluționat din 16 martie 2018 contractul de cesiune a creanțelor nr. 27/01/2016 din 27 ianuarie 2016, încheiat între BC „ProCreditBank” SA, în calitate de cedent și dânsul, în calitate de cesionar, cu încasarea de la BC „ProCreditBank” SA a sumei de 5 034 254,77 de lei cu titlu de restanță și dobânzi de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei (vol. I, f.d. 159-162).

Prin hotărârea din 07 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 27, 34-42).

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Ștefan Cîrchelan, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, casată integral hotărârea din 07 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Cîrchelan.

A fost constatată rezoluțiunea începând din 16 martie 2018 a contractului de cesiune a creanțelor din 27 ianuarie 2016, încheiat între BC „ProCredit Bank” SA și Ștefan Cîrchelan.

A fost încasat de la BC „ProCredit Bank” SA în beneficiul lui Ștefan Cîrchelan suma de 2 727 184 de lei achitată la încheierea contractului de cesiune a creanțelor și dobânda de întârziere pentru perioada 13 aprilie 2018 - 13 noiembrie 2020, în sumă de 1 057 002 de lei, iar în total suma de 3 783 886 de lei, precum și cheltuielile privind taxa de stat achitată în sumă de 2 000 de lei, achitate la examinarea cauzei în instanța de apel.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse, ca neîntemeiate (vol. II, f.d. 223-224, 225-243).

La 27 ianuarie 2023, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul lui Ștefan Cîrchelan în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a taxei de stat achitate în sumă de 25 000 de lei (vol. III, f.d. 7-11).

La 15 mai 2023, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (vol. III, f.d. 59-83).

Examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 07 februarie 2024.

La 07 februarie 2024, Ștefan Cîrchelan, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos de la examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din cauza recuzării înaintate de către Ștefan Cîrchelan judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată pentru o dată nedeterminată.

Examinarea recuzării a fost numită pentru data de 12 februarie 2024, fiind amânată pentru data de 13 februarie 2024, iar ulterior pentru 14 februarie 2024.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare depusă de Ștefan Cîrchelan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos.

Astfel, examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 27 martie 2024.

La 22 februarie 2024, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii judiciare de examinare a prezentei cauze civile, în temeiul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că, în speță, necesitatea stringentă de a numi ședința de examinare a recursului Băncii în cel mai scurt timp posibil este dictată de existența unui pericol real de încălcare a termenului rezonabil de examinare a prezentei cauze.

Recurenta a menționat că, prezenta cauză nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, or ea constă din procedura tipică de rezoluțiune a contractului, iar durata îndelungată de soluționare a litigiului se datorează comportamentului intimatului, care neîntemeiat și abuziv a tergiversat în repetate rânduri examinarea prezentei cauze prin depunerea cu rea-credință a unor serii de cereri, fapt ce nu a permis soluționarea cauzei într-un termen mai rapid. Cu titlu de exemplu, în cazul ultimei cereri de recuzare înaintată de către intimat, deși, cunoștea din timp despre completul ce urmează să examineze cauza, precum și despre circumstanțele invocate în cererea de recuzare, intimatul a depus în mod intenționat cererea sa chiar în ziua în care urma să se examineze admisibilitatea cauzei. Astfel, acțiunile intimatului au dus la amânarea pentru a doua oară a examinării admisibilității recursului băncii.

Alt factor invocat de către recurentă este importanța procesului pentru Bancă, or, prin încheierea din 03 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Băncii de suspendare a executării deciziei Curții de Apel Chișinău până la examinarea cererii de recurs, iar pentru aceasta Banca a depus în contul executorului judecătoresc Olga Alexeenco cauțiune în sumă de 4 543 423,20 de lei. Așa, banca nu are acces la mijloacele financiare depuse cu titlu de cauțiune până la soluționarea cererii de recurs, fapt care în mod incontestabil prejudiciază banca, deoarece activitatea băncii constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public și în acordarea de credite în cont propriu. Deci, este cert că până la soluționarea litigiului, banca nu poate utiliza în activitatea sa mijloacele depuse cu titlul de cauțiune, astfel continuând să suporte prejudicii materiale considerabile.

Astfel, în opinia BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, este extrem de important ca prezenta cauză să fie soluționată de către instanțele de judecată într-un termen cât mai restrâns, pentru a nu admite prejudicierea ireparabilă a drepturilor băncii.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, din conținutul fișei de repartizare a dosarului, că prezenta cauză la 25 mai 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (vol. III, f.d. 37).

Examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 11 octombrie 2023.

La 09 octombrie 2023, intimatul Ștefan Cîrchelan, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, a depus cerere de amânare a examinării admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, ținând cont de cererea reprezentantului intimatului din 09 octombrie 2023, dar și de volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, s-a amânat examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 07 februarie 2024.

La 07 februarie 2024, Ștefan Cîrchelan, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos de la examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din cauza recuzării înaintate de către Ștefan Cîrchelan judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată pentru o dată nedeterminată.

Examinarea recuzării a fost numită pentru data de 12 februarie 2024, fiind amânată pentru data de 13 februarie 2024, iar ulterior pentru 14 februarie 2024.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare depusă de Ștefan Cîrchelan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos.

Astfel, examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 27 martie 2024.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, în perioada 10 mai 2023 – 20 noiembrie 2023, judecătorului Oxana Parfeni i-au fost repartizate, în total, 850 de dosare.

Astfel, faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 27 martie 2024, cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

Distinct de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești e în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de avocata Irina Sugoneaco, cu privire la accelerarea procedurii judiciare de examinare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Cîrchelan împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Adrian Vatamaniuc, GȚ „Găină Vladimir”, Iurie Miron, Veaceslav Bezverhni, Dumitru Găină, Marcel Coban, Vladimir Găină și SRL „Romanagro”, în proces de insolvență, cu privire la declararea ca fiind rezoluționat contractul de cesiune a creanțelor, încasarea sumei cu titlu de restanță, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă