

Dosarul nr. 2dsc-3/24
2-18132036-01-2ds-208122023

Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind lipsite de efecte actele juridice, încasarea prejudiciului efectiv, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2018, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva BC „Moldindconbank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la constatarea ca fiind lipsite de efecte actele juridice, încasarea prejudiciului efectiv, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva BC „Moldindconbank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA. S-a admis pretenția privind constatarea ca fiind fără efecte juridice față de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, actele juridice încheiate în perioada între 15 ianuarie 2015 – 17 martie 2015 de Pinchuk Oleksandr și Ceban Silvana cu BC „Moldindconbank” SA și anume: contractul de depozit bancar nr. **** - T din 30 ianuarie 2015, cererea pe suport de hârtie din 20 februarie 2015 prin care Pinchuk Oleksandr a solicitat rezilierea înainte de termen a contractelor de depozit bancar încheiate cu BC „Moldindconbank”

SA: nr. ****T din 03 aprilie 2014; nr. ****-T din 03 aprilie 2014; nr. ****-T din 03 aprilie 2014; nr. ****-T din 07 octombrie 2014 și nr. ****-T din 30 ianuarie 2015, cererea pe suport de hârtie din 20 februarie 2015, în temeiul căroră s-a efectuat operațiunea de cumpărare a valutei străine în sumă de 1 163 509 USD, cererea pe suport de hârtie din 20 februarie 2015, în temeiul căroră s-a efectuat operațiunea de cumpărare a valutei străine în sumă de 2 de 30 489,92 de USD, cererea pe suport de hârtie din 20 februarie 2015 prin care s-a solicitat plasarea unui depozit bancar în sumă de 1 193 856 de USD, contractul de depozit bancar nr. ****-T din 20 februarie 2015, cererea pe suport de hârtie din 24 februarie 2015 prin care s-a solicitat rezilierea depozitului bancar conform contractului nr. ****-T din 20 februarie 2015, cererea pe suport de hârtie din 24 februarie 2015, în temeiul căroră s-a efectuat vânzarea sumei de 1 193 856 de USD, contractul de depozit bancar nr. **** din 24 februarie 2015. S-a încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 9 138 774,27 de lei cu titlu de prejudiciu efectiv.

S-a respins pretenția privind constatarea ca fiind fără efecte juridice față de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” fișa specimenelor de semnături din 18 februarie 2015, încasarea sumei de 6 289 980,85 de lei cu titlu de venit ratat și suma de 8 492 299,89 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a admis pretenția privind constatarea fără efecte juridice față de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” actele juridice încheiate în perioada între 15 ianuarie 2015 – 17 martie 2015 de Pinchuk Oleksandr și Ceban Silviana cu BC „Moldova-Agroindbank” SA și anume: cererea pe suport de hârtie din 20 februarie 2015 în temeiul căreia s-a efectuat operațiunea de schimb valutar prin care cu banii BNAA a fost procurată suma totală de 537 900 de USD contra sumei de 11 290 521 de lei, contractul de depozit bancar nr.2015/40 din 20 februarie 2015, contractul de depozit bancar nr. 2015/41 din 20 februarie 2015, cererea pe suport de hârtie din 24 februarie 2015, în temeiul căreia s-a efectuat vânzarea sumei de 537 900 de USD contra sumei de 8 982 930 de lei, cererea pe suport de hârtie din data de 24 februarie 2015 în temeiul căreia s-a efectuat operațiunea de vânzare a sumei 1 614 073,40 de EURO, cererea pe suport de hârtie din data de 24 februarie 2015 prin care s-a declarat rezilierea contractelor de depozit nr. 2015/40 și nr. 2015/41 din 20 februarie 2015, contractul de depozit bancar nr. 2015/48 din 25 februarie 2015.

S-a încasat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 3 889 382,93 de lei cu titlu de prejudiciu efectiv.

S-a respins pretenția privind constatarea ca fiind fără efecte juridice față de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” fișa specimenelor de semnături din 20 februarie 2015, ordinul de plată nr. ****

din 24 februarie 2015 privind achitarea SA „Moldasig” a sumei 932 938,99 de lei.

S-a respins pretenția privind încasarea sumei de 4 392 556,87 de lei, cu titlu de venit ratat și suma de 5 450 656,16 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat în mod solidar de la BC „Moldindconbank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 noiembrie 2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretențiile Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA.

La 30 noiembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, ca neîntemeiate.

La 02 decembrie 2022, avocatul Cotună Andrian, în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii în partea în care pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de BC „Moldindconbank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA și avocatul Cotună Andrian, în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, acordând apelanților termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces. Același termen s-a acordat Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei. S-au înștiințat apelanții despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin.11 din Codul de procedură civilă (fără citarea părților). Problema punerii pe rol a cererilor de apel, numirii datei ședinței instanței de apel sau restituirii cererilor de apel va fi soluționată imediat după expirarea termenului procesual acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

La 15 martie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Cotună Andrian, în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.148/169, Vol. VII).

La 16 martie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.176/207, Vol. VII).

Tot la 16 martie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, BC „Moldindconbank” SA a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.208/250, Vol. VII, f.d.1/21, Vol. VIII).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de BC „Moldindconbank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA și avocatul Andrian Cotună, în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.1, Vol. IX), BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.8-13, Vol. IX).

La 08 decembrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere privind explicarea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.8-13, Vol. IX).

În motivarea cererii a indicat că încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție cuprinde dispoziții contradictorii. Întru evitarea contradictorialității dispozițiilor din cuprinsul încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a confuziei și a riscului încălcării liberului acces al Băncii la o instanță independentă și imparțială, în contextul recunoașterii viciului existent la examinarea cauzelor civile cu participarea Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” de către Curtea de Apel Chișinău, ca instanța ierarhic superioară, care a emis actul judecătoresc.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea

dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la explicarea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul invocat de BC „Moldova-Agroindbank” SA referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 15 noiembrie 2023 conține dispoziții contradictorii. Or, în

memoriul încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat expres că cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la strămutarea cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la explicarea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind lipsite de efecte actele juridice, încasarea prejudiciului efectiv, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi