

dosarul nr. 2r-551/23
2-23011119-01-2r-07122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Nicolai Golub,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Cimbir împotriva lui Nicolai Golub și Serghei Golub, intervenient accesoriu Lucia Țupca cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 23 ianuarie 2023 Aliona Cimbir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Golub și Serghei Golub, intervenient accesoriu Lucia Țupca cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă în parte. S-a dispus evacuarea lui Nicolai Golub și Serghei Golub din casa de locuit situată pe str. Poștei, 60, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ. Au fost obligați Nicolai Golub și Serghei Golub să nu creeze Alionei Cimbir obstacole în exercitarea dreptului de proprietate în privința casei de locuit situată pe str. Poștei, 60, mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar de la Nicolai Golub și Serghei Golub în beneficiul Alionei Cimbir suma de 220 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Serghei Golub în beneficiul Alionei Cimbir suma de 434 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 august 2023 Nicolai Golub a contestat-o cu apel. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Nicolai Golub de repunere în termen a apelului și s-a restituit

apelul din motiv că apelul a fost depus tardiv, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 14 noiembrie 2023 Nicolai Golub a depus recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că este eronată mențiunea instanței de apel, precum că a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei. A susținut că nu a fost citat nici pentru ședința de judecată a primei instanțe și nici pentru cea a instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 octombrie 2023 și la data de 27 octombrie 2023 a expediat-o prin intermediul oficiului poștal recurentului Nicolai Golub, însă date referitor la recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul depus la 14 noiembrie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 14 iunie 2023, cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 71).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2023, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe apelantul Nicolai Golub nu a fost prezent. Însă, acesta a fost prezent la ședința anterioară din 09 martie 2023, când ședința de judecată s-a amânat pentru data de 27 aprilie 2023, la demersul lui Nicolai Golub cu acordarea termenului pentru încheierea unui contract de asistență juridică (f.d. 55-56).

Totodată, completul de judecată remarcă că conform citației, anexate materialele dosarului, Nicolai Golub a fost înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată stabilită pentru data de 27 aprilie 2023, ora 11:00 (f.d. 57).

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Deci, Nicoai Golub a cunoscut despre examinarea cauzei, însă a ignorat să se prezinte la ședințele ulterioare. Din momentul ce știa despre existența litigiului, data ședinței de judecată pentru care a fost amânată, apelantul Nicolai Golub urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Acesta trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen apelul.

Este relevant faptul că dispozitivul hotărârii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 14 iunie 2023 a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată. Respectiv, apelantul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond de pe portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

Astfel, termenul de decădere pentru depunerea apelului a început să curgă la data de 15 iunie 2023 și a expirat la 14 iulie 2023.

Nicolai Golub a depus cererea de apel la data de 30 august 2023, depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că apelantul Nicolai Golub, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă nu a invocat niciun temei plauzibil.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în recurs. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 octombrie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Golub.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Cimbir împotriva lui Nicolai Golub și Serghei Golub, intervenient accesoriu Lucia Țupca cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă