

Dosarul nr.2r-567/23
2-22007801-01-2r-12122023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Sîrcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Marcel Smochin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 147 cu privire la constatarea faptului ca fiind disproporționată măsura de asigurare a executării, anularea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu, prin ridicarea sechestrului, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură de plată a taxei de stat depusă de apelantul Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, s-a restituit cererea de apel declarată de apelantul Smochin Marcel,

constată:

La 19 ianuarie 2022 Marcel Smochin s-a adresat către executorul judecătoresc Augustin Bodrug privind ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel. (f.d.192,197-204, vol.I)

La 23 iunie 2023 Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată, să fie admisă. (f.d.196, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Smochin Marcel, s-a comunicat apelantului Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4), a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus

câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii.(f.d.213-214, vol.I)

La 17 noiembrie 2023, apelantul Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a depus, în temeiul art.85 alin.(4) din Codul de Procedură civilă, cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând că apelantul nu este angajat în câmpul muncii și are o stare materială precară, precum și o stare nefastă a sănătății, astfel, suma de 150 de lei pentru el este considerabilă, de care nu dispune. (f.d.219, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i a acordat apelantului Marcel Smochin un termen suplimentar de 5 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, explicând concomitent apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d.228-230, vol.I)

La 23 noiembrie 2023, avocatul Valentin Fediuc a depus cerere prin care a solicitat prelungirea pentru apelant a termenului de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, încă cu 20 zile. (f.d.236, vol.I)

Prin încheierea din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură de plată a taxei de stat depusă de apelantul Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, s-a restituit cererea de apel declarată de apelantul Smochin Marcel. (f.d.238-241, vol.I)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Marcel Smochin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii privind prelungirea termenului de procedură. (f.d.245-248, vol.I)

În motivarea recursului avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Marcel Smochin, a indicat dezacordul cu soluția adoptată, susținând că la data de 17 noiembrie 2023 a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Prin încheierea din data de 21 noiembrie 2023 a fost respinsă de către instanța de apel, care din oficiu a prelungit termenul de procedură, acordându-i apelantului un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Ulterior, la 22 noiembrie 2023, în interiorul termenului de procedură apelantul a solicitat prelungirea termenului pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 150 lei, cu încă 20 de zile.

Recurentul a subliniat că de fiecare dată când a depus instanței de apel o cerere, a făcut-o în interiorul termenului de procedură, iar însăși cererile ca mijloc de apărare sunt prevăzute de legislația procesual-civilă.

În opinia recurentului instanța de apel, urma să indice cu claritate, care anume act procedural nu a fost îndeplinit, sau a fost îndeplinit defectuos, sau a exercitat abuziv un drept procedural și să-și explice soluția anume prin acest punct de vedere.

La fel a menționat că soluția de respingere a cererii cu privire la prelungirea termenului de procedură de plată a taxei de stat nu a avut la bază careva argumente, ce ar face neîntemeiată această cerere, or nu a fost înaintată după expirarea termenului de procedură, sau repetară, pe aceleași temeiuri.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a

recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 noiembrie 2023, expediată avocatului Valentin Fediuc, prin intermediul poștei electronice, la 05 decembrie 2023. (f.d.244, vol.I)

Recursul depus de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Marcel Smochin, la 06 decembrie 2023 este în termen.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 23 iunie 2023, în termen, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Smochin Marcel, s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei. (f.d.213-214, vol.I)

La 15 noiembrie 2023 instanța de apel a expediat, prin intermediul poștei electronice a avocatului Valentin Fediuc, încheierea din 26 octombrie 2023. (f.d. 216, vol.I)

La 17 noiembrie 2023, apelantul Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d.219, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i a acordat apelantului Marcel Smochin un termen suplimentar de 5 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, explicând concomitent apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d.228-230, vol.I)

La 23 noiembrie 2023, avocatul Valentin Fediuc a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea pentru apelant a termenului de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, încă cu 20 zile. (f.d.236, vol.I)

Prin încheierea din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură de plată a taxei de stat depusă de apelantul Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, s-a restituit cererea de apel declarată de apelantul Smochin Marcel. (f.d.238-241, vol.I)

Recurentul a criticat soluția instanței de apel, menționând că instanța de apel nu a indicat cu claritate care anume act procedural nu a fost îndeplinit sau a exercitat abuziv un drept procedural și să-și explice soluția anume prin acest punct de vedere. Totodată, a menționat că cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură este un mijloc

de apărare prevăzute de legislația procesual-civilă.

La acest aspect Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 26 octombrie 2023 a acordat lui Marcel Smochin un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, ulterior, acest termen a fost prelungit cu de 5 zile ca rezultat a respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Necătând la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, avocatul Valentin Fediuc a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea pentru apelant a termenului de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, încă cu 20 zile. (f.d.236, vol.I)

În conformitate cu prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură la solicitarea participanților la proces în baza unor motive valabile și întemeiate.

Din analiza cererii din 23 noiembrie 2023, depusă de către avocatul Valentin Fediuc privind prelungirea pentru apelant a termenului de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, rezultă că acesta a invocat același argument ca în cererea cu privire la plata taxei de stat și anume situația materială precară, care nu-i permite la acel moment să achite taxa de stat, argument care a fost apreciat de către instanța de apel prin încheierea din data de 21 noiembrie 2023.

Prin urmare, se constată că apelantul Marcel Smochin prin intermediul avocatului Valentin Fediuc, acționând cu rea-credință, în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, a solicitat prelungirea termenului de procedură cu încă 20 zile, fără a invoca careva motive întemeiate de imposibilitate de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la prelungirea termenului de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, or, prin prisma art. 115 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit, în cazul în care participantul la proces invocă argumente plauzibile de imposibilitate a îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Din analiza cererii cu privire la prelungirea termenului de procedură nu se desprind careva argumente obiective de imposibilitate de a îndeplini în termen

indicațiile instanței de apel, iar simpla invocare a prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă, nu constituie temei de a prelungi termenul de procedură.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Valentin Fediuc, acționând în interesele lui Marcel Smochin s-a conformat parțial indicațiilor instanței de apel și a prezentat în termen doar apelul motivat, fără dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei.

Conform prevederilor art. 75, alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, prin urmare neîndeplinirea de către avocatul Valentin Fediuc a indicațiilor instanței de apel se echivalează cu neînlăturarea de către Marcel Smochin a neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea instanței de apel.

Instanța de recurs reamintește recurentului despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori atât Marcel Smochin, cât și avocatul Valentin Fediuc urmau să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierile instanței de apel și să prezinte în termenul indicat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei. Nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlătore neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

La caz, apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, precum și prin care s-a acordat un termen suplimentar, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, Marcel Smochin și avocatul Valentin Fediuc au demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Argumentul recurentului precum că nu este clar care anume act procedural nu a fost îndeplinit sau a exercitat abuziv, este respins de către instanța de recurs din motiv că instanța de apel prin încheierea din 26 octombrie 2023 a acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, care ulterior prin încheierea de 21 noiembrie 2023 a fost prelungit cu încă 5 zile.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Marcel Smochin.

Se menține încheierea din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 147 cu privire la constatarea faptului ca fiind disproporționată măsura de asigurare a executării, anularea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu, prin ridicarea sechestrului, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă