

Dosarul nr. 2r-524/23  
2-19085961-01-2r-21112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (Jud. Sv. Vișcu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)

## D E C I Z I E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Orvento–Metall Traning Company” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Teodor Savițchii împotriva Societății Comerciale „Orvento–Metall Traning Company” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea restanțelor salariale, penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Orvento–Metall Traning Company” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### c o n s t a t ă :

La 26 martie 2019, Teodor Savițchii a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, prin care a solicitat încasarea restanțelor salariale și compensația pentru concediul anual nefolosit în sumă de 42 783,68 de lei, încasarea penalității (compensație de întârziere) în mărime de 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, pentru fiecare zi de întârziere ce constituie suma de 20 786,30 de lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 18 851,34 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 09 decembrie 2019, SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Teodor Savițchii cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului/reclamant Teodor Savițchii, avocatul Constantin Crețu, privind scoaterea acțiunii reconvenționale de pe rol.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Teodor Savițchii. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL în beneficiul lui Teodor

Savițchii, restanțele salariale și compensația pentru concediul anual nefolosit în sumă de 42 783,68 de lei, penalitatea (compensație de întârziere) în mărime de 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, pentru perioada 27 noiembrie 2018 - 26 martie 2019, în mărime de 15 402,00 de lei, prejudiciu moral în mărime de 7000, 00 de lei, în total suma de 65 185,68 de lei. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, în beneficiul lui Teodor Savițchii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 955,57 de lei. În rest, pretențiile lui Teodor Savițchii împotriva SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL privind încasarea penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 10 ianuarie 2023, SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Teodor Savițchii.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de administratorul autorizat Cergă Mihail, în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a comunicat apelantei și reprezentantului acesteia despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 384,17 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și copia hotărârii motivate a primei instanței, pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a ridicat de la examinarea în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Savițchii Teodor împotriva SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL cu privire la încasarea restanțelor salariale, penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 20 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.130, Vol.II), a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel deoarece la 13 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel a expediat în adresa apelante cât și a reprezentantului acesteia copia încheierii de a nu da curs din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, a menționat că în vederea executării încheierii de a nu da curs din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 22 februarie 2023, administratorul autorizat Cergă Mihail, acționând în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL a

depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că apelanta se află într-o situație financiară gravă, astfel în baza art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar dat fiind faptul că hotărârea motivată a primei instanțe nu a fost primită înainte de data de 24 februarie 2023, recurenta nu a avut posibilitate de a depune un apel motivat în termenul stabilit de 10 zile de la data primirii încheierii instanței de apel din 01 februarie 2023.

Astfel, a susținut recurenta că, instanța de apel a încălcat ordinea procedurală specificată la art. 368 din Codul de procedură civilă, adică instanța de apel trebuia să stabilească un termen, în care recurentul trebuie să prezinte o contestație motivată, ceea ce nu a fost făcut, mai ales că hotărâre motivată a fost trimisă prin e-mail părților peste aproape de 6 luni de la primirea încheierii privind înlăturarea neajunsurilor.

A mai susținut recurenta că, a depus apelul motivat și a solicitat repunere în termen a apelului și care nu a fost examinată de către instanță de apel în conformitate cu art. art. 362 alin.(3), 116 alin.(l) din Codul de procedură civilă,

Prin urmare, recurenta a menționat că procedura de examinare privind repunerea în termen a fost încălcată, deoarece recurentul a fost lipsit de posibilitate să fie repus în termenul de depunere a apelului, dacă termenul a fost a omis întemeiat.

La 21 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa intimatului Teodor Savițchii, copia recursului declarat de SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, pentru cunoștință (f.d. 135, Vol.II).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 25 septembrie 2023, iar prin intermediul poștei electronice, la 27 octombrie 2023 a fost notificată administratorului autorizat Mihail Cergă, care acționează în interesele SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.129/verso, Vol.II).

Prin urmare, recursul declarat la 20 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, de către SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, anterior recepționării copiei încheierii contestate, este în termen.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de

chemare în judecată înaintată de Teodor Savițchii. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL în beneficiul lui Teodor Savițchii restanțele salariale și compensația pentru concediul anual nefolosit în sumă de 42 783,68 de lei, penalitatea (compensație de întârziere) în mărime de 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, pentru perioada 27 noiembrie 2018-26 martie 2019, în mărime de 15 402,00 de lei, prejudiciu moral în mărime de 7000,00 de lei, în total suma de 65 185,68 de lei. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, în beneficiul lui Teodor Savițchii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei. S-a încasat din contul SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 955,57 de lei. În rest pretențiile lui Teodor Savițchii împotriva SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL privind încasarea penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, s-au respins ca neîntemeiate (f.d.79, Vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 ianuarie 2023, SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f.d.99, Vol.II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de administratorul autorizat Mihail Cergă, în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 384,17 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și copia hotărârii motivate a instanței de fond, pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a ridicat de la examinarea în ordine de apel, cauza civilă, și s-a remis către instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate (f.d.104/107, Vol.II)

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, se atestă că potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 13 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a administratorul autorizat Cergă Mihail, e-mail: XXXXXX@XXXXX, cât și la adresa electronică SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, e-mail: [orvento@orvento.com](mailto:orvento@orvento.com), copia încheierii din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 108, Vol.II).

Completul de judecată relevă că, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor în partea cerinței cu privire la prezentarea dovezi de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 384,17 de lei, a început să curgă la 14 februarie 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expeditată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 23 februarie 2023 (zi de joi), iar, motivare apelului în termen de 10 zile din momentul primirii copiei hotărârii motivate a instanței de fond.

În termenul indicat de instanța de apel, administratorul autorizat Cergă Mihail, care acționează în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 384,17 de lei. Însă, la 22 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.120, Vol.II), SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, reprezentat de administratorul autorizat Mihail Cergă a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d.121, Vol.II).

Totodată, potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 10 iulie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a remis la adresa electronică a administratorul autorizat Cergă Mihail, care acționează în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, e-mail: XXXXXX@XXXXX, copia hotărârii motivate din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 117/verso, Vol.II).

Astfel, în termenul 10 zile, indicat de instanța de apel, pentru prezentarea apelului motivat a început să curgă la 11 iulie 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expeditată copia hotărârii motivate care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 20 iulie 2023 (zi de joi) inclusiv, administratorul autorizat Cergă Mihail, care acționează în interesele SC „Orvento-Metall Trading Company” SRL, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Cu referire la argumentul invocat de către SC „Orvento–Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, în cererea de recurs, precum că, în vederea executării încheierii din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 22 februarie 2023, administratorul autorizat Cergă Mihail, în interesele SC „Orvento-Metal Trading Company” SRL a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, deoarece apelanta se află într-o situație financiară gravă, astfel în baza art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată îl apreciază ca neîntemeiat. Or, cererea privind scutirea de la plata taxei de stat nu poate fi examinată în condițiile în care apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, or, apelanta urma să îndeplinească cerințele invocate în încheierea de a nu da curs în mod deplin.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit

în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Completul de judecată relevă că, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 25 septembrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel declarată de SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.126/128, Vol.II).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 01 februarie 2023, în termenul stabilit.

Cu referire la argumentul invocat de către SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, în cererea de recurs, precum că, a depus apelul motivat și a solicitat repunere în termen a apelului și care nu a fost examinată de către instanță de apel în conformitate cu art. art. 362 alin.(3), 116 alin.(I) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată îl apreciază ca neîntemeiat, având caracter declarativ și fără suport probator. Or, la materialele cauzei nu se regăsește apelul motivat, iar din conținutul cererii de apel nemotivate (f.d.99, Vol.II), nu rezultă că, apelanta a solicitat repunere în termen a apelului.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Recurenta nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Orvento – Metall Traning Company” SRL,

reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă, cu menținerea încheierii din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Orvento–Metall Traning Company” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul autorizat Mihail Cergă.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Teodor Savițchii împotriva Societății Comerciale „Orvento–Metall Traning Company” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea restanțelor salariale, penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi