

Dosarul nr. 2ra-1139/23
2-20095148-01-2ra-08082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Andrei Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Anatol Pahopol, Victoria Sîrbu și Ruxanda Pulbere)

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Afanas Galina,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu obligarea încetării procedurii de executare,

împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis cererile de recurs depuse de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, Popaz Vera, s-a casat încheierea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea înaintată de Afanas Galina,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2020, reclamanta Afanas Galina a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, prin care a solicitat obligarea executorului judecătoresc la încetarea procedurii de executare nr. 020-654/2020 din 16 iulie 2020, precum și anularea încheierii de primire spre executare a documentului executoriu și de intentare a procedurii de executare nr. 020-654/2020 din 16 iulie 2020.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația formulată de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco” și executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea încheierii nr. 020 – 654/2020 din 16.07.2020 privind primirea spre executare și intentare a procedurii de executare; s-a respins ca fiind neîntemeiată, cerința executorului judecătoresc cu privire la încasarea de la Afanas Galina în beneficiul executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 lei.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Afanas Galina; s-a casat încheierea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația

debitorului Afanas Galina către creditorul SRL „Nourco”, executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind anularea încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare a documentului de executare și intentarea procedurii de executare, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție.

Prin încheierea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Procuratura mun. Chișinău.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nourco”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu obligarea încetării procedurii de executare; s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr.020-654/20 din 16 iulie 2020 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, cu obligarea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de a înceta procedura de executare nr.020-654/20; în rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate; s-a respins cerința executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind încasarea de la Afanas Galina a cheltuielilor suportate în mărime de 20 lei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de recurs depuse de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru și reprezentantul SRL „Nourco”, Popaz Vera; s-a casat încheierea din 09 februarie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă soluție prin care s-a respins cererea înaintată de către Afanas Galina împotriva SRL „Nourco”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu obligarea încetării procedurii de executare, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 17 iulie 2023 și la 24 august 2023, Afanas Galina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea încheierii din 09 februarie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a invocat că, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie contrară legii, care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurente: dreptul de proprietate asupra locuinței și la un trai decent, la respectarea vieții private și de familie, drepturi garantate de art. 9, 46 și 47 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 din CEDO și art. 1 din Protocolul adițional din Convenție.

Curtea Supremă de Justiție, la 24 august 2023, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa intimaților cererea de recurs depusă de Afanas Galina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Afanas Galina este inadmisibil din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Completul de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (*Lebedinschi vs Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, parag. 32, *Sultan vs Republica Moldova*, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul de judecată relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Articolul 429 din Codul de procedură civilă stipulează la alin. (1) că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În corespundere cu art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, Afanas Galina a depus cerere/contestație împotriva SRL „Nourco”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu obligarea încetării procedurii de executare.

Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Aliniatul 4 al aceleiași norme legale stipulează că încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În condițiile din speță, recursul declarat de Afanas Galina este îndreptat împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au admis cererile de recurs depuse de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru și reprezentantul SRL „Nourco”, Popaz Vera; s-a casat încheierea din 09 februarie 2023 Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea înaintată de către Afanas Galina împotriva SRL „Nourco”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu obligarea încetării procedurii de executare, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale

curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

Mai mult ca atât, art. 163 alin. (4) din Codul de executare stipulează cert că, cererile prin care se contestă actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia, se judecă în două grade de jurisdicție, și anume în primă instanță și în instanța de recurs, care efectuează controlul judiciar asupra ceea ce a hotărât prima instanță.

Drept urmare, se constată că decizia din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Afanas Galina urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) din Codul de executare, art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Afanas Galina împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă