

Dosarul: nr. 2ra-1102/23
2-21183334-01-2ra-02082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Veronica Jomiru-Niculița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru)

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Paladii Liuba,
în cauza civilă intentată la contestația depusă de Paladii Liuba împotriva
Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind anularea încheierii executorului
judecătoresc,

împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins recursul declarat de Paladii Liuba și s-a menținut încheierea din 11 mai 2022 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2021, Paladii Liuba a depus cerere de contestare împotriva
Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 (în continuare APLP nr.
54/219), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, prin care a
solicitat anularea încheierii nr.073-615/20 din 07 iulie 2020 privind aplicarea măsurilor
de asigurare emisă de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și obligarea APLP
nr.54/219 să compenseze toate cheltuielile de judecată suportate la examinarea
prezentei contestații.

În motivarea cererii de contestare s-a indicat că, APLP 54/219 a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva Liubei Paladii cu privire la încasarea datoriei în mărime
de 5428,37 lei și a taxei de stat 270 lei. Datoria solicitată spre încasare fiind formată
pentru servicii de chirie în sumă de 666,81 lei; servicii de deservire a blocului în sumă
de 2492,25 lei; servicii de deservire a utilajului blocului în sumă de 1284,22 lei; servicii
deservire tehnică lift în sumă de 5,08 lei; servicii de transportare a deșeurilor menajere
în sumă de 378, 71 lei; servicii de deservire a antenei colective în sumă de 5,59 lei;
servicii de radioficare în sumă de 4,48 lei; energia electrică scări (Consum LUC) în
sumă de 117,44 lei; reparația capitală a rețelelor ingineresti în sumă de 473,79 lei și a
taxei de stat în mărime de 270 lei.

A indicat contestatara că, nu este de acord cu datoria solicitată pentru achitarea
serviciilor locativ-comunale, întrucât de aceste servicii nu s-a folosit nici ea și nici altă
persoană.

Paladii Liuba a menționat că locuiește la țară în casa părintească-proprietate străină din anul 1993, iar în apartament nu locuiește nimeni, drept dovadă servind certificatele prezentate de către APLP nr. 54/219, care au fost eliberate conform Anexei 4, pct. 1.8 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

A mai menționat că, prin hotărârea nr.2-797/17 din 22 septembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de APLP nr. 54/219 împotriva Liubei Paladii a fost admisă parțial, fiind exclusă suma chiriei. Prin decizia din 26 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a admisă cererea de apel depusă de Paladi Liuba și a casat în parte hotărârea primei instanțe, cu aplicarea termenului de prescripție. Ulterior, recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil. Titlul executoriu emis în baza deciziei instanței de apel a fost eliberat, neținând cont de faptul că era depus recurs la instanța supremă.

Ulterior, la 20 decembrie 2018 a depus cerere de chemare în judecată privind contestarea datoriei nereale a serviciilor comunale, motivând că în apartamentul indicat în cauza civilă nu a locuit, iar sursele de prestare a serviciilor comunale erau debransate.

A precizat că, încheierea nr.073-1018/18 din 23 noiembrie 2018 și încheierea nr.073-615/20 din 07 iulie 2020, emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu sunt în contradicție cu prevederile actelor normative.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de Paladii Liuba împotriva APLP nr. 54/219, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind anularea încheierii executorului judecătoresc, ca tardivă.

La 28 noiembrie 2022, Paladii Liuba a contestat cu recurs încheierea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea recursului în termen, care a fost omis din motive de sănătate, casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Paladii Liuba și s-a menținut încheierea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma faptul imposibilității depunerii cererii/contestației de către recurenta în termenul prevăzut de art.66 alin. (2) din Codul de executare și ca urmare, concluzia primei instanțe despre respingerea contestației ca fiind tardivă este justă, iar alegațiile recurentei despre netemeinicia concluziei primei instanțe sunt lipsite de careva temeii atât de fapt, cât și de drept.

În acest sens, instanța a relevat că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente și admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

De asemenea, instanța a specificat că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea *inter alia* drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt

incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 17 iulie 2023, Paladii Liuba a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu repunerea în termen a recursului depus împotriva încheierii primei instanțe, ca fiind omis din motive întemeiate.

Curtea Supremă de Justiție, la 02 august 2023, a expediat în adresa intimaților cererea de recurs depusă de Paladii Liuba cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Paladii Liuba este inadmisibil din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Completul de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul de judecată relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Articolul 429 din Codul de procedură civilă stipulează la alin. (1) că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În corespundere cu art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, Paladii Liuba a depus contestație împotriva APLP nr. 54/219, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, prin care a solicitat anularea încheierii nr.073-615/20 din 07 iulie 2020 privind aplicarea măsurilor de asigurare emisă de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și obligarea APLP nr.54/219 să compenseze toate cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei contestații.

Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Aliniatul 4 al aceleiași norme legale stipulează că încheierea instanței de fond

poate fi atacată cu recurs.

În condițiile din speță, recursul declarat Paladii Liuba este îndreptat împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Paladii Liuba și s-a menținut încheierea din 11 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

Mai mult ca atât, art. 163 alin. (4) din Codul de executare stipulează cert că, cererile prin care se contestă actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia, se judecă în două grade de jurisdicție, și anume în primă instanță și în instanța de recurs, care efectuează controlul judiciar asupra ceea ce a hotărât prima instanță.

Drept urmare, se constată că decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Paladii Liuba urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) din Codul de executare, art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Paladii Liuba împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă