

Dosarul nr.2rc-3/24
2-20163420-01-2r-04012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 februarie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Prococpciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Advanced Tehno” împotriva SRL „RBT-Capital” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

a c o n s t a t a t:

La 24 decembrie 2020 SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RBT-Capital” solicitând încasarea datoriei în sumă de 45 857 lei, penalității în sumă de 8 254,26 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 mai 2023, SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în numele și interesele „Advanced Techno” SRL pe motiv, că nu corespundea cerințelor art. art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții termen de 15 zile din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat, cât și dovada existenței împuternicirilor procedurale pentru exercitarea căii de atac. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Încheierea sus-numită a fost expediată reprezentantului părții apelante „Advanced Techno” SRL, avocatului Bujoreanu Eugeniu, prin intermediul poștei electronice, fiind comunicată părții la data de 23 octombrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. Astfel termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru parte a fost data de 7 noiembrie 2023, inclusiv.

La 6 noiembrie 2023 reprezentantul părții apelante „Advanced Techno” SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu, a prezentat cererea de apel motivată, la aceasta fiind anexat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1 218 lei, fără a fi prezentate actele ce atestă împuternicirile persoanei ce a semnat mandatul avocațional de a acorda împuterniciri procesuale avocatului de a reprezenta persoana juridică în actualul proces civil.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 decembrie 2023, SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, soluția adoptată prin încheierea de restituire a cererii de apel nu coroborează cu materialele cauzei. Or, la momentul declarării cererii de apel administratorul Dobjanschii Andrei, avea împuternicirile în modul prevăzut de lege ca să încheie un contract cu avocatul, precum și să semneze mandatul.

Recurentul a susținut că, instanța de apel a adoptat în mod prematur soluția de a restitui cererea de apel nemotivată, ignorând că, la materialele cauzei a fost anexată copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice al SRL „Advanced Tehno” din 24 decembrie 2020 .

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este una pripită și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că au fost încălcate normele de drept procedural la emiterea încheierii contestate, încheierea instanței de apel urmează a fi casată integral.

Copia recursului declarat a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa intimatului la data de 04 ianuarie 2024 (f.d.160).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 09 noiembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 decembrie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul poștei electronice către recurent a copiei încheierii instanței de apel, prin scrisoarea datată cu 27 noiembrie 2023 (f.d.150). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, cu

casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs ca urmare a contestării încheierii din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, de către SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu (f.d. 154-158).

Prin încheierea contestată s-a dispus, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, restituirea apelului declarat de SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 147-149).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, emisă cu interpretarea eronată normelor de drept pertinente, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu (f.d.124). La depunerea cererii de apel nemotivată, în numele apelantului a acționat avocatul Bujoreanu Eugeniu. În termenul acordat de instanța de apel, prin încheierea din 12 septembrie 2023, apelul motivat din numele SRL „Advanced Tehno”, a fost semnat și prezentat de către avocatul Bujoreanu Eugeniu (f.d.143-145), anexând și dovada plății taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În contextul prevederilor art. 80 alin.(1), (3), (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În virtutea cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, stipulează că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova](#), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele cauzei, a fost anexat mandatul avocațial Seria MA nr. 1499799 din 20 mai 2020, pe numele avocatului Eugeniu Bujoreanu din numele SRL „Advanced Tehno”, împuternicit „să acorde asistență juridică în cauza civilă SRL „Advanced Tehno” împotriva SRL „RBT-Capital” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin intermediul administratorului Dobjanschii Andrei (f.d.2).

Corelând reglementările legale precitate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, mandatul avocațial Seria MA nr. 1499799 din 20 mai 2020, nu ar acorda dreptul avocatului Eugeniu Bujoreanu de a semna și declara apel în numele și interesele persoanei juridice SRL „Advanced Tehno” în acest proces civil, în condițiile în care lipsesc actele ce atestă împuternicirile persoanei care a semnat mandatul avocațial de a acorda împuterniciri procesuale avocatului. Această interpretare se califică de către instanța de recurs ca formalism exagerat care poate duce la încălcarea accesului la justiție.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la materialele cauzei a fost anexată copia extrasului din registrul public al agenților

economici din Republica Moldova (f.d.19), care la caz, justifică că administratorul persoanei juridice SRL „Advanced Tehno” este Dobjanschii Andrei.

Reieșind din normele citate, instanța de recurs decelează că, Curtea de apel Chișinău a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, neîntemeiat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, încheierea contestată urmează a fi casată.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la etapa judecării apelului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Advanced Tehno”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se casează încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Advanced Tehno” împotriva SRL „RBT-Capital” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecată, cu restituirea cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Prococpciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi