

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

La data de 14 noiembrie 2023 Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor solicitând anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889N din 10 octombrie 2023 (f.d. 5-14, Vol. I).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a fost admisă parțial cererea Întreprinderii Mixte „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil. A fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889 din 10 octombrie 2023 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în privința Întreprinderii Mixte „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, cu excepția măsurilor restrictive ce vizează comercializarea ouălor din loturile cu termenul de valabilitate între 02 septembrie 2023 – 09 octombrie 2023 și rechemarea acestor produse neconforme livrate la unitățile de comerț. A fost impusă cu titlu de condiție în virtutea art. 214 alin. (5) din Codul administrativ, respectarea normelor sanitar-veterinare în domeniul vizat. S-au informat participanții la proces că instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierea privind cererea de suspendare. Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a

neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui (f.d. 59-72, Vol. II).

La data de 08 decembrie 2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere prin care a anulat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023 privind suspendarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889N din 10 octombrie 2023 întocmit în privința Întreprinderii Mixte „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, respingerea ca neîntemeiată a pretenției cu privire la suspendarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889N din 10 octombrie 2023 întocmit în privința Întreprinderii Mixte „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea măsurii de asigurare de suspendare a executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889 din 10 octombrie 2023 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în privința Întreprinderii Mixte „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil (f.d. 98-103, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 15 decembrie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889 din 10 octombrie 2023 (f.d. 104-118, Vol. I).

La data de 28 decembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, care face parte din completul de judecată compus din: Veronica Negru (președinte), Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc (judecători) (f.d. 156, Vol. I).

La data de 08 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu a menționat că ținând cont practica constantă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău referitor la soluționarea cauzelor cu participarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, îndeosebi, în chestiunile ce țin de suspendarea actelor administrative individuale, în toate cauzele oferindu-se prioritate autorității publice, Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată atestă lipsa de imparțialitate la soluționarea acestor cauze, din acest motiv solicită strămutarea examinării cererii de recurs înaintate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la altă instanță egală în grad.

Examinând temeiurile invocate de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior,

judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Mai mult, la actele cauzei nu se regăsește nicio cerere de recuzare depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată și nici declarații de abținere a judecătorilor.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra argumentele invocate de către Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vera Ursu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Rediagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă