

Dosarul nr. 2ac-33/24  
2-19068200-01-2ac-02022024

## ÎN C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Scutari Iurie și Scutari Nadejda,

în cauza de insolabilitate, la cererile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „IURS” în procedură de faliment din 28 aprilie 2023 și împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 06 iunie 2023, și

contestațiile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina, în cauza de insolabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „IURS” în planul procedurii accelerate de restructurare,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „IURS” în procedura falimentului.

La data de 14 martie 2023, Scutari Nadejda a depus în adresa instanței de insolabilitate contestația împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina.

La data de 30 mai 2023, Scutari Nadejda a depus în adresa instanței de insolabilitate cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „IURS” din 28 aprilie 2023.

La data de 23 iunie 2023, Scutari Iurie a depus în adresa instanței de insolabilitate contestație împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 06 iunie 2023.

La data de 23 iunie 2023, Scutari Iurie a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central contestație împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina.

La data de 20 iulie 2023, Scutari Iurie a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere de completare a contestației împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor; constatarea ca fiind ineficientă decizia menționată în baza art. 357 din Codul civil și examinarea cererii în lipsă.

La data de 20 iulie 2023, Scutari Iurie a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul

Central contestație împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina.

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au respins cererile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „IURS” în procedură de faliment din 28 aprilie 2023, și contestațiile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit recursurile declarate de către Scutari Iurie și Scutari Nadejda împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea în care au fost respinse contestațiile împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina, din motiv că încheierea în această parte nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prin decizia din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile declarate de către Scutari Nadejda și Scutari Iurie și s-a menținut încheierea din 24 iulie 2023, emisă pe marginea contestațiilor depuse de Scutari Nadejda și Scutari Iurie cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „IURS” în procedură de faliment din 28 aprilie 2023 și împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 06 iunie 2023.

La 20 noiembrie 2023 Scutari Iurie a depus cerere de revizuire a deciziei din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 ianuarie 2024, Scutari Nadejda și Scutari Iurie au depus cerere de strămutare a examinării cererii de revizuire la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii de strămutare au invocat faptul că toți judecătorii Curții de Apel nu sunt imparțiali.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Scutari Nadejda și Scutari Iurie cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Scutari Nadejda și Scutari Iurie, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu este întemeiat și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, Completul de judecată conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Cahul nu sunt imparțiali, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de revizuire.

Cauza de insolabilitate se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire a deciziei din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de Scutari Iurie, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Scutari Nadejda și Scutari Iurie nu sunt lipsiți de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același

grad, depusă de Scutari Nadejda și Scutari Iurie, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Scutari Nadejda și Scutari Iurie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „IURS” în procedură de faliment din 28 aprilie 2023 și împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 06 iunie 2023, și contestațiile depuse de Scutari Iurie și Scutari Nadejda împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina, în cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „IURS” în planul procedurii accelerate de restructurare, se trimite pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi