

Dosarul nr. 2r-560/23

2-22107721-01-2r-08122023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Sîrcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere

ÎNCHEIERE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de recurs depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, cu privire la repunerea recursului în termen, s-a restituit apelul declarat de către avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

constată:

La 25 iulie 2025, avocatul Canja Alexandru, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (în continuarea CA „Asterra Grup” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2023 a Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Asterra Grup” SA, s-a încasat de la Corina Țurcanu în beneficiul CA „Asterra Grup” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 52 800,0 lei, dobânda de întârziere în mărime de 332,71 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 593,81 lei, proporțional părții admise din pretenții. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată. (f.d.48)

La 18 mai 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a declarat apel nemotivat prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 68-71)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 octombrie 2023 a respins cererea avocatului Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, cu

privire la repunerea recursului în termen, a restituit apelul declarat de către avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA. (f.d.68-71)

La 09 noiembrie 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA a depus prin poștă electronică recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri privind repunerea în termen a cererii de apel. (f.d. 76-77)

În conformitate cu art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Instanța de recurs menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a depus prin intermediul e-mail-ului cererea de recurs în formă electronică.

Totodată, instanța de recurs observă că depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art.20 din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, care stipulează că semnăturile electronice și sigiliile electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare se reglementează de prezenta lege, sunt:

- a) de tip avansat;
- b) de tip calificat.

Conform art. 21, alin. (1), lit. a) din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, semnătura electronică și sigiliul electronic, indiferent de gradul de protecție de care dispun, produc efecte juridice și sunt acceptate ca probe, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă se prezintă în formă electronică.

Aliniatul 2 al aceleiași norme legale prevede că *semnătura electronică calificată* are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.

La rândul său, art. 23 din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 stabilește cerințe pentru semnăturile electronice avansate și sigiliile electronice avansate. Astfel, semnăturile electronice avansate și sigiliile electronice avansate întrunesc cumulativ

următoarele cerințe: a) fac trimitere exclusiv la titular; b) permit identificarea titularului; c) sunt create utilizând date de creare a semnăturilor electronice sau utilizând date de creare a sigiliilor electronice, pe care semnatarul sau, respectiv, creatorul sigiliului electronic le poate utiliza cu un nivel sporit de încredere, exclusiv sub controlul acestuia; d) sunt legate de datele la care se raportează, astfel încât orice modificare ulterioară a acestor date poate fi detectată.

Articolul 24 din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 prevede că semnăturile electronice calificate și sigiliile electronice calificate întrunesc toate cerințele semnăturilor electronice sau, respectiv, a sigiliilor electronice avansate, precum și, suplimentar:

a) se bazează pe un certificat calificat al cheii publice emis de un prestator de servicii de încredere calificat;

b) se creează prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și se verifică cu ajutorul dispozitivului de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, care dispun de confirmarea corespunderii cu cerințele prevăzute de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a depus prin intermediul e-mail-ului cererea de recurs în formă electronică, scanat în format pdf, nefiind semnat electronic cu semnătură electronică de tip avansat sau de tip calificat.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Alexandru Canja nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs și nici cerințele stabilite de Legea nr. 124 din data de 19 mai 2022 față de documentul electronic.

La capitolul dat Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10, alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate, să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să semneze recursul prin semnătură electronică calificată sau să prezinte recursul semnat olograf.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă