

Dosarul nr. 2r-6/24
2-22020822-01-2r-03012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, A. Braga)

DECIZIE

28 februarie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Tufan Aliona,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Tufan Aliona împotriva hotărârii din 27
martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit.
a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2022, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Alionei Tufan, solicitând încasarea datoriei în sumă de 20 859
lei și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime
de 625,77 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 de lei (f. d.
5-8).

Prin hotărârea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Tufan Aliona în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 20
859, cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut nr. AG3975612 din
01 februarie 2019, încheiat între „Sebo Credit” SRL și Tufan Aliona și contractul
de cesiune din 31 martie 2020, încheiat între „Sebo Credit” SRL și ÎM „Incaso”
SRL și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 625,77 lei
și 500 de lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 41, 44-
50).

La 03 aprilie 2023, Tufan Aliona a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 43)

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Tufan Aliona, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 469,32 de lei și a apelului motivat (f. d. 56-58).

La data de 16 octombrie 2023, prin intermediul poștei terestre, Aliona Tufan a depus cerere de apel motivat și totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 62-75).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Aliona Tufan, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen de 3 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 469,32 de lei și a apelului motivat (f. d. 76-78).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Tufan Aliona împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 81-84).

La 18 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, Tufan Aliona a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 85-88).

În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu i s-a adus la cunoștință despre necesitatea lichidării neajunsurilor, astfel nu a avut posibilitate să se conformeze acesteia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, recurenteii la 27 decembrie 2023, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 97).

Astfel, din actele dosarului se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Tufan Aliona, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat apelantei un termen de 3 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, a fost expediată la adresa poștei electronice a apelantei indicate în cererea de apel – alionacotovici76@mail.ru , la data de 09 noiembrie 2023.

Confirmarea expedierii se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc, anexat la materialele dosarului (f. d. 79).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverrysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverrysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actelor judecătorești la adresa electronică, alionacotovici76@mail.ru, indicată de către Aliona Tufan, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Tufan Aliona, în termenul acordat prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 469, 32 de lei.

Potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform jurisprudenței CtEDO (Ghinea contra Moldovei, cererea nr. 15778/05, hotărârea definitivă din 26 septembrie 2012), principiul egalității armelor este unul din elementele noțiunii mult mai largi a procesului echitabil, care prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Curtea notează, că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale (Varnima Corporation International S.A. vs Grecia, nr. 48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur vs Franța, nr. 63879/00, §32, 03 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr. 32576/96, §32, CtEDO 2002-VIII).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează, că în circumstanțele expuse se impune concluzia, că însuși apelantul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale.

Or, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune

de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră reține că, apelanta Aliona Tufan, nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 01 noiembrie 2023. Or, neprezentând dovada de plată a taxei de stat, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 06 decembrie 2023, restituirea apelului declarat de Tufan Aliona împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile indicate în încheierea din 01 noiembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat argumentul recurenteii precum că nu i-a fost expediată și nici nu recepționat încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și nu i s-a adus la cunoștință despre necesitatea lichidării neajunsurilor, astfel nu a avut posibilitate să se conformeze acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tufan Aliona.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi